

Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **418** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. А. – редовно уведомен - се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед №513з-10703/07.12.2022 г. на директора на СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 1682 от 16.01.2023 г., включително обособеното приложение – 1 бр.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не поддържам искането за събиране на гласни доказателства.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям удостоверение за компетентност на органа, издал оспорената заповед.

АДВ. А.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.
ПРИЕМА днес представеното удостоверение от началник-сектор ЧР – СДВР.
СЪДЪТ, с оглед изявенията на страните и липсата на доказателствени искания,
СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да отмените атакуваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание на доверителя ми. Подробни съображения сме изложили в жалбата. На първо място, доверителят ми не е извършил нарушението, за което е наказан дисциплинарно. На второ място, налице са множество пороци на атакуваната заповед, които сме описали в жалбата. В случай на отмяна на заповедта, моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

ЮРК. Х.: Процесната заповед е законосъобразна, тъй като е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване на законоустановената процедура. Считам, че от съдържащите се по делото доказателства безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил соченото в процесната заповед дисциплинарно нарушение. В качеството си на оперативен дежурен в ОДЧ е дал разпореждане на автопатрулите, извършващи проверка по подаден сигнал, което разпореждане до голяма степен е било формално и поради това не е довело до никакъв резултат. Публично известно е, че издирваното лице Г. С., около месец по-късно прави катастрофа със същия автомобил, при която загиват 2 момичета. При това положение неминуемо възниква въпросът дали ако жалбоподателят беше положил необходимите усилия и бе реагирал адекватно на подадения сигнал, щеше да се стигне до този трагичен резултат. Нарушението е правилно квалифицирано от правна страна, като при издаване на заповедта не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете писмени бележки, в които по-подробно сме изложили нашето становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. А. (реплика): Внушението, че има връзка между поведението на моя клиент и последвалата след месец катастрофа е неуместно. Клиентът ми е положил всички усилия съобразно обстановката, пълномощията и правомощията си да извърши всички необходими действия и да не нарушава общественото спокойствие в случая.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: