

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЪКАННА БАНКА САДАСА 2007“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. З.-С., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Й. П., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на СМЕ и ССЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СМЕ от 28.11.2023 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по ССЕ от 26.01.2024 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице А. Й. П.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

Вещото лице П., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. И., вещото лице П.:

По т. 2 - тези стандартни изследвания целят да се удостовери здравния статус на донора. Имаме две експертизи, едната е по Наредба №22/2007 г. на министъра на здравеопазването, експертизата на донора, на годността на донора, а другата експертиза, която във времето е отделена и се прави по-късно - след вземане на биологичния материал, тя е експертиза на клетки и тъкани от пъпна връв. Експертизата на донора безспорно има за цел да установи дали донора е здрав и в този смисъл дали е годен да дари биологичен материал. Другата експертиза, която настъпва след момента на вземане на биологичен материал има за цел да установи годността на самия материал, нещо, което се цитира в цялото дело и в европейските дела, които са свързани със случая.

По т. 3 – например ако се установи, че донорът съобщава по време на разпита, който се прави – снемане на донорска анамнеза, ако се установи, че има семейна история за онкологични заболявания, може да се насочи за скрининг и диагностика.

Адв. И. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. З.-С., вещото лице П.:

По въпрос №1 – първото действие - донорска експертиза, която споменах цели да установи здравния статус на сурогатния донор, който се явява в случая бременната жена. Тази експертиза се прави преди раждането и вземането на биологичния материал – най-често на два до три месеца преди раждането. Ако по време на предварителната донорска експертиза се установи, че донорът има рисково поведение или е носител на инфекциозни маркери, този донор не се допуска до даряване на биологичен материал, тъй като съставлява риск за тези, които взимат и обработват материала. Самият материал в последствие също може да представлява обществено-здравен риск, защото се съхранява заедно с материалите на много други донори.

По въпрос №3 визирам цялостният процес на тъканно банкиране, тоест на възможността да бъде съхранен и предоставен биологичен материал в случай, че се използва.

Рискът дали се отнася към самото пробовземане или към материала, който се съхранява в последствие - имам предвид тук, че обществено-здравния риск и конкретния риск да бъде заразен с инфекциозен причинител, реципиент на съхраняване на материала е хипотететичен, тъй като ние не знаем дали пробата ще бъде използвана. Конкретният риск по отношение на всички, които имат допир до биологичния материал до момента на дългосрочното му съхраняване. Обработката на този материал се различава съществено от обработката на кръвта за кръводаряване. В

този случай бих казал, че риск от евентуално предаване на инфекция при обработка на материала, за който става въпрос по делото е по-висок от колкото риска при стандартно кръводаряване. Терапевтично приложение зависи от много фактори - клетъчно съдържание, което е най-важния фактор.

Юрк. З.-С. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Й. П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 600,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 631,80 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 31,80 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 31,80 лв.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. И., вещото лице Г.:

По задача №4, както е отбелязано в експертизата, жалбоподателят не е ползвал данъчен кредит през всичките тези 64-ри данъчни периода /от декември 2016 г. до март 2022 г./.

Адв. И. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрк. З.-С. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 600 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1100лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 500,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 500,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да отмените РА и да го обявите за недействителен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. З.-С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила РА. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП. Процесът по вземане и съхранение на проба от стволони клетки предоставят единствено една възможност, лечение със замразени стволони клетки, съответно, същите не представляват освободени доставки по смисъла на чл. 39 от ЗДДС. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: