

# Протокол

## №

гр. София, 12.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в**  
публично заседание на 12.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8475** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа:

ИЩЕЦЪТ К. Р. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. П. Бозов – АК В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

АДВ. БОЗОВ: Моля да не се дава ход на делото. След като днес се запознах с материалите, включително двата писмения отговора от двата ответника, установих, че в предоставения първоначален писмен отговор от ГДИН, не ми е връчен и не съм го получавал. Към тях има отговор от Затвора в [населено място], като в този отговор е посочено друго лице дали се касае за техническа грешка или не, приемаме че е техническа грешка, но от този отговор не става достатъчно ясно на датите 29.11.2024 г. и на 03.12.2024 г., доверителят ми с какъв транспорт е бил транспортиран. Дали от ГДИН или от ГДО. Доколкото пък във втория постъпил отговор ГДО, твърдят че доверителят ми е превозван само на датата 02.12.2024 г. във връзка с делото, респективно това са факти, които доверителят ми няма как да знае точно кой автомобил, чия собственост е с който е транспортиран. С цел правна прецизност и възможността да насочим правилно иска си към конкретен и точен ответник, моля да задължите трето неучастващо лице, а именно Затвора – [населено място], да предостави информация на посочените дати в исковата молба, доверителят ми с какъв автомобил е бил транспортиран, респективно в конкретния ден чия собственост е бил и кой е отговарял за надзорно-охранителната и транспортната му дейност.

ПРОКУРОР В.: Няма процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ след като се запозна с искането от страна на процесуалния представител на ищеца, НАМИРА следното:

Първоначално исковата молба е насочена срещу ГДИН. След постъпил писмен отговор от ГДИН, съдът е указал на ищеца да прецизира иска си като конкретизира ответника.

С молба от 12.11.2025 г., ищецът е представил молба, в която е уточнил, че насочва претенцията си към ГДО. Съответно с определение на съда е изпратено до ГДО, писмо за писмен отговор от ГДО, който е постъпил на 18.12.2025 г.

Съдът е насрочил делото на 19.12.2025 г. с описание на датите и претендираните вреди, съгласно исковата молба и направеното уточнение в следствие от страна на ищеца.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, съгласно Определение от 19.12.2025 г., поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания, а именно:

- ответникът да представи документи за ППС, с които е извършен превоза на посочените дати, в това число удостоверение за преминат технически преглед, застрахователни полици за сключени застраховки, свидетелства за регистрацията и пр.

- Да бъдат допуснати до разпит двама свидетели, чрез които ще се доказват твърдените неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.12.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА, че с определение на съда от 19.12.2025 г., съдът е допуснал по искане на ищеца двама свидетели при режим на довеждане, чрез показанията на които ще се доказват твърдените неимуществени вреди;

АДВ. БОЗОВ: Поддържам исковата молба. Водим единия от двамата свидетели. Отказваме се от втория свидетел.

ПРОКУРОР В.: Нямам искания по доказателствата. Да се разпита допуснатия свидетел.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приети.

С оглед направеното изявление на процесуалния представител на ищеца, СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да заличи втория допуснат свидетел по искане на ищеца, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени до момента писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатия втори свидетел по искане на ищеца предвид направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ищеца в днешно съдебно заседание, че оттегля искането си за втори свидетел по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представени лична карта, както следва:  
С. Т. А., на 30 години, нямам дела и родство с ищеца. Не водя дела с ищеца и ответника.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.  
Свидетелят обеща да кажат истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля С. Т. А..

**НА ВЪПРОСИ АДВ. БОЗОВ, СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Аз съм изтърпявал наказание лишаване от свобода в размер на 5 години към Затвора - [населено място], който има поделения, а именно Затвор - К. и Затвор - К., които са под шапката на Затвора - [населено място]. Изтърпял съм наказание за лишаване от свобода в периода от 2019 г. до 2022 г. и от 2024 г. до преди три месеца.

Познавам К. Р. от затвора в К., също така сме работили заедно на външен обект. С него бяхме заедно в Затвора – К. от 12.09.2024 г. до неговото освобождаване, което беше мисля през месец август 2025 г. През този период К. Р. е бил транспортиран за дела. Транспортирането за дела става чрез заявяване от ГДИН за транспорт от К. до Затвора – [населено място] и от там вече се възлага транспорта на ГДО към съдебните места, на които трябва да присъстват за дела. Вътрешния транспорт между затворите се прави от ГДИН, те комуникират и извършват транспорт заедно с ГДО.

Транспорта от страна на ГДИН, се извършва с един единствен конвой, който е Форд Транзит, който се ползва в ежедневието за транспортиране на стока. Може да не е хубав израз, но условията в този бус са нечовешки. Аз съм съден за емигранти и съм си излежал присъдата и съм возил емигрантите в по-човешки условия, защото вътре в буса на ГДИН, няма нито светлина, нито достъп до въздух, нито обезопасителни колани, нито каквото и да било и също е за шестнадесет човека. П. си шестнадесет човека натъпкани в микробус. Лично по моето дело се изказаха, че съм застрашил живота на емигрантите това значи, че застрашават живота и на нас ежедневно. Аз имам над 30 конвоя с този транспорт вътре в микробуса са много лоши условията. Дори когато помолиш да отворят прозорчето защото отзад няма вентилация, а си представете когато вътре има десет души, а температурата е 35 градуса тази ламарина как се напича и за какви условия става въпрос и дали въобще има някакъв кислород. Местата за сядане в конвоя се намират в товарното помещение на този Форд Транзит. Конкретизирам го него защото той ми е направил впечатление и най-често се ползва да ни транспортират. В товарното помещение има две пейки, които са около двадесет сантиметра, които са заварени за страниците на микробуса и вътре ни дават да седим без да има място да се хванеш някъде, без да има възможност да се закопчаеш. При всеки наклон или завой се бутаме един в друг и се удряме. Когато има хора, които са като К., които са по едри става много голям проблем. Бил съм свидетел на случаи когато човек се транспортира с проблем – диабет или различни други заболявания, аз също съм със заболяване, имам дискова херния на четири прешлена и манипулации също правя редовно. Знаем за К., че също има здравословно заболяване, има дискова херния, има и парализа на крака. Няма условия в конвоя, които да могат да те обезопасят при евентуални инциденти. Не дай си боже ако на някой вътре му стане лошо дори вътре сме заключени. Возят ни под ключ. Затворени с метална решетка, която се затваря с ключ и касов патрон и при евентуални инциденти или ако на някой му

стане лошо не знам как биха могли да реагират органите.

При транспортирането, поставянето на белезници е строго индивидуално според режима на изтърпяващия наказанието. Белезници се слагат според това дали си на строг или общ режим. В индивидуални случаи ако има опасения за лицето или някакви допълнителни изисквания от органите на реда се поставят белезници или пранги и вериги на краката и на ръцете.

Разговарял съм с К. Р., след транспортирането му с тези конвои и той винаги се е чувствал много зле, не само той, но и други лишени от свобода. Дори и да чуеш, че те освобождават от затвора най-неприятното нещо е че трябва да изтърпиш това нещо да те возят с този конвой, а не с нормални автомобили, с които да те транспортират, не мисля, че това е начина. Много пъти сме си говорили с К. Р., че след транспортирането му с конвой, не се чувства добре, не му е приятно и го боли. Аз знам много добре защото той е излизал няколко пъти за лечение, той не е добре с кръста, парализира му се левия крак и ходи на манипулации. За същото това нещо се лекуваше в болница доколкото помня, тъй като пак казвам виждате го той е голям мъж два метра, 130 килограма. Да седиш на една пейка, един час, която е двадесет сантиметра не мисля, че е нормално и да се возиш така, да се тресеш и да те блъскат вътре. Разстроен е и не е приятно и не само той, абсолютно всеки един лишен от свобода не мисля, че заслужава подобно нещо. Този микробус може да се използва за транспортиране, но не на хора, а на животни.

През зимата температурата в микробуса е точно такава каквато е навън. С максимум половин градус разлика, а даже мога да кажа, че понякога е и по студено. Вътре няма отопление, няма изход на вентилация, това е ламарина. Пак ще се повторя, че това е бус, който се използва за транспорт на стока, това не е бус, който да е пригоден за обществен транспорт. Има разлика от маршрутката и бус за возене на стока.

Между въпросния Форд Транзит и останалите бусове, с които се превозват затворници положението не е по-различно положението. Автомобилите на ГДО са по-нови, но условията за лишени от свобода са същите. Отново лишени от свобода са под ключ зад решетка, пак с метална пейка, без обезопасителни колани и отново са с доста висок риск при евентуален инцидент да няма шанс за лишения от свобода да оцелее. Безопасността не е гарантирана в никакъв случай.

АДВ. БОЗОВ: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР В.: Нямам въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Аз и ищеца не сме пътували заедно в един и същи ден. Затвор – [населено място], имат само един единствен конвой и това е този Форд Транзит. Той ежедневно от понеделник до петък пътува като адресите са следните – минава през Общежитието в К., след това през Общежитието – К., което се намира в Б. и се връща отново в Затвора – [населено място]. С К. не сме били настанени в едно и също помещение в К., били сме на един и същи етаж. В следствие на различни етажи защото това се определя от охранително-надзорния състав. Аз бях два пъти в К. от 2019 г. до 2022 г. и от месец септември 2024 г. до преди три месеца.

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и върна личната му карта.

АДВ. БОЗОВ: Моля да се изиска информация от ГДИН за датите на превоза на ищеца, а именно 29.11.2024 г., 02.12.2024 г. и 03.12.2024 г., дали ищеца К. Р. Р. е бил транспортиран с МПС до Централен Софийски затвор, респективно до Затворническо общежитие „К.“ или до

Специализиран наказателен съд.  
ПРОКУРОР В.: Не възразявам.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното искане, НАМИРА, че същото е относимо към предмета на спора, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ГДИН информация относно датите на превоза на ищеца К. Р. Р.- дали същият е бил транспортиран на 29.11.2024 г., 02.12.2024 г. и 03.12.2024 г. до Централен Софийски затвор, до Затворническо общежитие „К.“ или до Специализиран наказателен съд. Информацията следва да бъде предоставена в 7-дневен срок от получаване съобщението.

АДВ. БОЗОВ: Във връзка с направените от свидетеля твърдения за влошено здравословно състояние на доверителя ми по време на престоя му в затвора, което неминуемо би се отразило, начина му на транспортиране, респективно на преценката за наличие на неимуществени вреди, моля в срок до следващо съдебно заседание да ми предоставите възможност да представим доказателства във връзка със здравословното му състояние към момента на изтърпяване на наказанието, респективно към момента на датите от които твърдим, че са настъпили неимуществени вреди.

СЪДЪТ с оглед направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ищеца,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в срок до 7-дни преди датата на следващо съдебно заседание да представи посочените от него доказателства.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2026 г. от 11:20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: