Протокол
№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 82 състав,** в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7740** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Й. Ц., редовно призован, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Л., редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.
СГП, редовно призована, не изпраща представител.
Явява се ВЛ Ю. И. М., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 18.09.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.
ДОКЛАДВА постъпил на 22.07.2026 г. писмен отговор на жалбата от процесуалния представител на ответника.
ДОКЛАДВА постъпила на 17.09.2026 г. молба от жалбоподателката с приложени към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпила на 25.09.2026 г. молба от жалбоподателката с приложени към нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Поддържам жалбата. Моля да ми допуснете двама свидетели

при режим на довеждане. С тях ще установим, къде са намира гаражната клетка и кога е поставена. Свидетелите ги водя днес. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. По направеното доказателствено искане възразявам, доколкото дори да се установи, че гаражната клетка е преместена и позиционирана на настоящото си място преди януари 2003 г. това няма да доведе до обосноваване на извода за търпимост по смисъла на § 127. Дори и да бъдат установени тези факти считам, че същите са неблагоприятни за жалбоподателя. Нямам доказателствени искания.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Възразявам. Оспорената заповед е незаконосъобразна и неправилна, тъй като в масивите на общината се съдържат данни на татко Й. К. Ц. от 20.01.1999 г. от първоначалното поставяне на гаражната клетка с разрешение, изрично мерене на отстоянието от платното за движение, както и от шахтите. През 2003 г. татко изпълни като добросъвестен гражданин предписанията на кмета на общината, тъй като в този времеви период кметовете на общината имаха тези права да показват точното предписание и място на прехвърляне на гаражната клетка. Гаражната клетка е там от януари 2003 г. По изрично предписание са спазени всичките сервитутни зони, което е доказано и от съдебно-техническата експертиза.

По направеното доказателствено искане за разпит на двама свидетели, които да установят периода на закупуване и поставяне на процесната гаражна клетка, СЪДЪТ счита същото за неоснователно, тъй като по делото не е спорен моментът както на закупуване, така и на поставянето на процесната гаражна клетка, тъй като същият се изяснява от приложените писмени доказателства, които имат превес над гласните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ УАЖАВА направеното искане за разпит на двама свидетели.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
Ю. И. М. – 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

<u>На въпроси на жалбоподателката ВЛ отговори:</u>
В периода, в който е поставена гаражната клетка спрямо устройствените планове тя попада в зона за комплексно застрояване. Гаражната клетка е допълващо застрояване, което е допустимо по този параграф, но тя попада в парцел, който е общинска собственост, а за парцели общинска собственост се изисква преотстъпването на право на строеж. Няма промени в устройствената зона тя продължава да си е за комплексно застрояване. Сервитутите са измерени на място. Минималните отстояния са 60 см и това минимално отстояние го има. Измерено е от шахтите, които са видни на място, а за топлопроводите, понеже са подземни и няма как да ги видя, съм използвала схема приложена по делото. Според това колко клетки има отстояние така е измерено.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

<u>На въпроси на юрк. Г. ВЛ отговори:</u>

Потвърждавам, че обектът е гараж за паркиране на МПС. Потвърждавам, че обектът е строеж по смисъла на закона. Предвидено е жилищно комплексно застрояване. При обследване на въпросите към експертизата не са установени документи, удостоверяващи законността и строителни книжа. Единствено тези наказателни постановления съм установила по делото. При измерване на топлопровода и сервитутите съм използвала схема приложена по делото. Има приложена схема на топлофикация, по която се ориентирах къде се намира топлопровода и спрямо отстоянията на броя гаражни клетки, които са до процесната съм измерила разстоянието, а за електропроводите съм се ориентирала по шахтите на място. С рулетка съм измерила на място. Като сведение от жалбоподателя съм ползвала глобите, които са платени, а като разстояние за сервитута съм гледала на място, водейки се от подземния кадастър и документите налични по делото.
ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 250 евро, за което се издаде РКО

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на жалбоподателката от 17.09.2026 г.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на жалбоподателката от 25.09.2026 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Моля да се отмени заповедта, която е издадена от кмета за премахване на обекта. Моля гаражната клетка да бъде търпима по § 127 от закона. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като изцяло неоснователна. Считам, че при издаване на оспорения акт са спазени всички изисквания за законосъобразност и същият е установен при липса на отменителните основания регламентирани в чл. 146 от АПК. Моля при постановяване на съдебното решение и при кредитиране на настоящата съдебно-техническа експертиза същата да бъде приета само в частта, в която съдържа обективни технически констатации относно вида, конструкцията, предназначението, категорията на обекта и липсата на строителни книжа. Частта, в която са описани съответствия с ПУП, липса на сервитутна зона, твърдяно преместване по разпореждане на администрацията, собственост и възможност за узаконяване считам, че не следва да бъде кредитирана, тъй като тези изводи са частично правни, частично основани на твърденията на жалбоподателя и необосновани по същество. Представям и моля да приемете подробни аргументи изложени в писмени бележки.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Възразявам срещу изложеното от представителя на СО. Изложеното е неправилно и незаконосъобразно. Заповедта не е връчена по надлежния ред. В масивите на СО район „Л.“ има всички данни на татко от 20.01.1999 г. Не оспорвам доказателство за акт НП, платена глоба през 2004 г., повторен акт НП № 480 от 2007 г., с което по безспорен начин се доказва, че татко е собственик на тази гаражна клетка.
ДУПЛИКА НА ЮРК. Г.: Жалбоподателката твърди, че заповедта не е връчена по надлежния ред, но самият факт, че тя е депозирала жалбата до съда означава, че съдържанието на акта е достигнал до нейното знание. Що се касае до аргументите относно собствеността оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: