

# РЕШЕНИЕ

№ 504

гр. София, 27.01.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10243** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 13551/05.09.19г на „Камара на автомобилните превозвачи в България“ -С. с представляващ П.П. и проц. представител адв. Й.Л. против Решение № РД11-1755/23.08.19г на Гл.Секретар на БАБХ за изричен отказ по заявление по ЗДОИ вх.№ 12192/08.08.19г.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с проц. и мат.закон и с целта на закона. Твърди се, че не са били налице законовите основания за отказ по ЗДОИ. Моли се за отмяната му и присъждане на разноски. В съд.заседание адв. Л. поддържа жалбата.

Ответникът Гл.Секретар на БАБХ се представлява от юрк. Г., който оспорва жалбата и моли за потвърждаване на решението като законосъобразно. Възражава срещу прекомерен адв. хонорар. Потвърждава, че по делото са представени всички заповеди, касаещи компетентността на издателя на решението, във връзка с указанията на Съда по този въпрос.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана от адресата на акта, срещу ИАА по см. на ЗДОИ и АПК, пред надлежния съд, в указания срок и ред в АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от правна страна следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозиране на заявление по ЗДОИ от „Камара на автомобилните превозвачи в България“ -С. с представляващ П.П. до БАБХ, с вх.№ 12192/08.08.19г. По заявлението се е произнесъл с обж. Решение №

РД11-1755/23.08.19г Гл.Секретар на БАБХ, като изрично отказал предоставяне на поисканата със заявлението информация /дефинирана в две точки/. В Решението е посочено, че Гл.Секретар на БАБХ /К.Я./ е с делегирани правомощия да издава решения по ЗДОИ съгл. Заповед № РД11-773/18.04.19г на ИД на БАБХ/представена/. Обжалваното Решение е от 23.08.19г и носи името на К.Я.. Видно обаче от Заповед № РД11-1399/19.07.19г на ИД на БАБХ, в периода 05-23.08.19г вкл. Гл.Секретар К.Я. е отсъствал и е бил заместван от Н.Л./Директор на ГД“ВОК“ при ЦУ на БАБХ/. Следователно обж. Решение е подписано всъщност от Н.Л. /с непосочено в акта име и длъжност/, който замества Гл.Секретар К.Я..

Съдът с Разпореждане от 09.10.19г /л.43/ изрично е указал на ответника Гл.Секретар на БАБХ да представи доказателства или че заместникът му Н.Л./Директор на ГД“ВОК“ при ЦУ на БАБХ, действал по заместване/ също има делегирани от ИД на БАБХ правомощия по ЗДОИ, или че когато е издавана заповедта за заместване на Гл.Секретар, на заместникът му са възложени и правомощията на Гл.Секретар, които той притежава по делегация / съгл. Заповед № РД11-773/18.04.19г на ИД на БАБХ/. Същото указание Съдът е дал в заседание на проц. представител на ответника, който потвърждава, че всички заповеди във връзка с компетентността на издателя на решението / Н.Л.-Директор на ГД“ВОК“ при ЦУ на БАБХ/ са представени по делото.

Съдът намира от правна страна следното:

Съобразно изричната разпорежба на чл.145 ал.1 от АПК от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма,спазени ли са процесуалноправните и материално-правните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона. Съдът извършва цялостна проверка относно законосъобразността на оспорения акт, като не се ограничава само до проверка на направените в жалбата твърдения за незаконосъобразност на акта. В кръга на извършваната цялостна служебна проверка от Съда по законосъобразността на акта в обжалваната му част, Съдът намира следното:

Решението е издадено от некомпетентен орган , който не разполага с правомощия да издава решения по ЗДОИ - било по силата на изрична делегация от ИД на БАБХ по отношение на издателя Директора на ГД“ВОК“ при ЦУ на БАБХ, било по силата на заместване на Гл.Секретар на БАБХ / но не само по отношение на задълженията му като Гл.Секретар-по дл. характеристика, но и по отношение на задълженията на Гл.Секретар по ЗДОИ, делегирани му с изрична заповед на ИД на БАБХ/.Съдът намира, че заповедта на ИД на БАБХ за заместване на Гл.Секретар в посочения период касае само преките задължения на Гл.Секретар по дл. характеристика- само в този обем той е бил заместван от Директора на ГД“ВОК“ при ЦУ на БАБХ. По отношение на изрично делегираните правомощия на Гл.Секретар от ИД на БАБХ по отношение на ЗДОИ /които не са част от дл. характеристика на Гл.Секретар/, заместване не е налице.

Решението като издадено от некомпетентен орган е нищожно и не следва да бъде проверявано дали не е и незаконосъобразно/както твърди жалбоподателя/.Следва да бъде отменено и заявлението изпратено на компетентния орган/към момента/, за произнасяне.

При този изход на делото, искането на жалбоподателя за разноси е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. На жалбоподателя следва да се присъдят разноси в размер на 550лв- 50 лв. дър.такса и 500лв адв. хонорар. Възражението по чл. 78 ал.5 от ГПК за

прекомерен хонорар е неоснователно, доколкото 500лв е мин.размер по чл. 8 ал.3 от Наредба № 1/04г.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № РД11-1755/23.08.19г на Гл.Секретар на БАБХ /заместван от Н.Л.-Директор на ГД“ВОК“ при ЦУ на БАБХ/ за изричен отказ по заявление по ЗДОИ вх.№ 12192/08.08.19г , по жалба вх.№ 13551/05.09.19г на „Камара на автомобилните превозвачи в България“ -С. с представляващ П.П..

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на Изпълнителния Директор на Българската Агенция за безопасност на храните , за произнасяне /от него лично или от лице с делегирани от него правомощия по ЗДОИ/ по заявление по ЗДОИ вх.№ 12192/08.08.19г на „Камара на автомобилните превозвачи в България“ -С. с представляващ П.П., съгласно задължителните указания на Съда, дадени в мотивите на това решение.

ОСЪЖДА Българска Агенция за безопасност на храните да заплати на „Камара на автомобилните превозвачи в България“ -С. с представляващ П. А. П. и с ЕИК[ЕИК] сумата от 550 лв/петстотин и петдесет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: