

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. Д., чрез законния му представител К. П. П., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

СПП, редовно уведомена, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканото за послужване АНД № 3546/2024 г. по описа на СРС, НО, 132 състав.

ЮРК. А.: Запозната съм с делото. Не възразявам да се приеме за послужване АНД № 3546/2024 г. по описа на СРС, НО, 132 състав. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме за послужване АНД № 3546/2024 г. по описа на СРС, НО, 132 състав. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилото за послужване АНД № 3546/2024 г. по описа на СРС, НО, 132 състав.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите претендираната искова претенция по чл. 1 от ЗОДОВ, тъй като считам, че не са налице всички предпоставки от сложния фактически състав, а именно незаконосъобразен акт, респективно действие или бездействие, който е признат за такъв по надлежния ред, вреда и причинно следствена връзка между вредата и незаконосъобразния акт. При липсата на която и да е от предпоставките, практиката на съдилищата е константна, че такъв иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ следва да бъде отхвърлен. Алтернативно, ако съдът счете, че искът е основателен, моля същият да бъде намален по размер. Подробни съображения в тази насока са изложени в писмения отговор на гл. юрк. И., който е приложен по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът е основателен. Моля при определяне на обема на обезщетението да намалите размера на същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: