

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1404** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. Б. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Е. П., редовно упълномощена и приета от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТП на НОИ - София, редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. П., редовно упълномощена и приета от съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Е. М. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДЕЛОТО е отложено за събиране на доказателства.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Е. М. – 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: На стр. 2, последен абзац, Вие сочите, че съгласно доказателствата по делото, жалбоподателят е работил в периода 01.09.1980г.-31.12.1996г. в процесното предприятие и неговите правоприменици на длъжността „леяр-формовчик“. Въз основа на кое доказателство приемате, че през целия период лицето е работило като „леяр-формовчик“ след като и в решението на СРС, за признаване на стажа, са посочени три длъжности без да се конкретизира периода на всяка от тях?

Вещото лице: Има го в документите по делото където има и трудова книжка. Няма от къде да взема този извод, освен от делото.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: На стр. 3, втори абзац, Вие пишете, че работата на „леяр-формовчик“ се извършва, непосредствено в леярния цех на определеното за тази цел леярско поле като уточнявате, че често формовчиците участват в отливането на метала в подготвените, от тях, каси. Леярите-формовчици явно работят в леярския цех, но изготвят пясъчните форми на отливките и в случая, това непрекъснат производствен процес ли е и означава ли, че те не отливат метала, а само подготвят касите, в които той се отлива?

Вещото лице: По образование аз съм металург. Леярското производство е свързано с пещи от типа на „индукционните“ пещи, които обикновено са малки пещи. Могат да бъдат от няколко килограма до няколко стотин килограма, тоест процесът на леене по дефиниция е прекъснат процес и не може да се лее нещо, което го няма в пещите. Подготвят се формите и по онова време, когато нямаше автоматично леене, всичко това се извършваше ръчно. Много често формовчиците участват и в разливането на метала. Аз казвам, че участват в леенето когато няма готов метал за леене, обикновено формовчиците правят тези каси. Във момента, когато металът стане готов, той започва да се лее. Именно леярът се занимава с правилното отливане. Технологиата на леене е специфична, не всеки може да я прави.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: На стр. 3, трети абзац, Вие пишете, че работниците са изложени на експозиция на факторите в леярния цех, за което съгласно чл.137, ал.1, т.1 от КТ, който цитирате се установява намалено работно

време. Съобразихте ли като доказателство по делото образец УПЗ №8/06.02.2013г., издаден от „Бусер София“ ООД, според който Б. С. е работил на пълно работно време? Това изискване не е изпълнено при него.

Вещото лице: Когато се казва „пълно работно време“ за различните професии това работно време може да бъде различно. Ако ние сме трета категория труд на 8-часов работен ден ни се зачита пълно работно време. Там където има тези фактори, които съм изброил, пълното работното време е напр. 7 часа.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: На стр. 3, последен абзац, Вие цитирате т.67 от ПКТП. Тя създава право на възможност за определяне на труда от съответната категория, ако работата е свързана със същата тежест и вредност на труда. Тъй като вредност и тежест на труда не се абстрактни понятия, а се базират на конкретни измервания, които се обективират в протоколи издадени от лицензирани органи, какви писмени доказателства относно конкретните условия на труд в леярния цех на „Бусер София“ ЕООД сте изследвал, с кои измервания ги сравнихте на протоколи, касаещи оловно-цинковия комбинат „К.“ и комбината за цветни метали „П.“, тъй като точно тези две предприятия са визирани в т.4а от ПКТП?

Вещото лице: Леярското производство винаги е било Първа категория. Навсякъде, по това време, всички леяри и пещари бяха първа категория. Не съм използвал конкретни измервания.

Въпрос на юрк. П. към вещото лице: Във т.4а, буква Н, която е предложена от ПКТП и, за която Вие говорите, е посочено, че правоимащи се работници непосредствено в леярското производство на черни метали по списък на професиите е утвърден от Комитета за труда и социалното осигуряване. Във „Бусер София“ ЕООД имало ли е производство на черни метали, производство на суровина, а не за отливане на резервни части? Жалбоподателят участвал ли е в леенето на черни метали, но като суровина?

Вещото лице: Вие ме питате участвал ли е черен метал в производството като суровина. Суровината е нещото, от което се произвежда крайният продукт и от инженерна гледна точка Вашият въпрос е нелогичен. Ако леем черен метал, използваме за суровина черен метал. Ако леем цветен метал използваме за суровина цветен метал. Става въпрос за леене на черни метали. От материалите по делото така

пише. Във предприятието е имало и черни метали, те са леели и черни метали. Никъде по делото не се вижда кога и какво са леели и какви платки са правили. Не мога да кажа какви отливки са правили. Не мога да определя каква част от продукцията е била цветен метал и каква черен метал.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. П. към вещото лице: Дали друг освен леяр може да лее метали и трябва ли да лее, допустимо ли е?

Вещото лице: По принцип не. Той затова е леяр.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Оспорвам експертизата изцяло, тъй като не се базира на нито едно конкретно измерване на условията ли тежестта на спорния труд и категорично считам, че същият не попада в обхвата на т.4 от ПКТП. Съображенията си ще изложа по същество. Прилагам, за сведение на съда, Решение №3872/12.06.2023 г., по адм дело № 2678/2023г., АССГ, Трето отделение, 2 състав където става дума за същата длъжност „леяр-формовчик“ в същото предприятие „Бусер София“ по същото време.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на вещото лице М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице, съгласно представената справка-декларация в размер на 375,00 лева, от които 300,00 лева са внесени като депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе по набирателната сметка на АССГ сумата в размер на 75,00 лв., за която на вещото лице М. да се издаде РКО, като указва, че при неизпълнение ще бъдат предприети действия за принудително събиране на сумата.

АДВ. П.: Направихме максимални усилия да се снабдим с документа, в който изрично е написано, а именно Протокол №5/1990 на Комитета за труда и социалното осигуряване, който би следвало да се намира на разположение в ответната страна. След като получихме становище от три министерства ни препратиха към Държавен

архив, от където получихме отговор, че не са го намерили този документ. Той би свършил добра работа, но за съжаление са го скрили доста добре. Във връзка с разноските по делото, представям договор за правна защита и допълнително заплатената сума. Ще взема отношение по доказателствата представени от ответната страна с молбата от 04.04.2023г.,

ЮРК. П.: Противопоставям се на твърдението, че от нас се крият доказателства и, че въпросният списък, целенасочено не е представен. Смятам, че факта, че същият не е открит в три министерства, показва, че такъв списък е трудно да се открие и в никакъв случай не следва да се внасят внушения на съда. Не се противопоставям да се приеме трудовата книжка.

АДВ. П.: Имам възражения за недопустимост на представените доказателства, тъй като се отнасят до трето лице на спора и по отношение на доклад за осигурителен стаж на И. П. С., който съдържа неверни данни. И. С. е един от свидетелите разпитани в предишно съдебно заседание. Възразявам срещу всички доказателства, тъй като са недопустими, неотнормирани и касаят трети лица по спора. Считаю, че нямат отношение към предмета на делото. Възразявам, че е представен документ „оклад за осигурителен стаж“, който съдържа неверни данни. С този документ се опитва да се внесе съмнение на изслушаните свидетелски показания от лицето И. С. като се твърди, че същият, считано от 18.08.1986г., до 01.02.1995г., бил работил в предприятие „Бусер 96“ каквото предприятие тогава изобщо не е съществувало, а то е учредено и самата ответна страна е представила документа за учредяване от 1996г. на това дружество.

АДВ. П.: Самият факт, че процесуалния представител на жалбоподателя коментира доклада като относим към показанията на свидетеля показва, че този доклад е относим. Отново се манипулират данни.

АДВ. П.: Този доклад не е истински. Не желая да бъде откривано производство по истинността на документа.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от процесуалния представител на

жалбоподателя от 04.04.2023г., както и представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА за сведение, представеното в днешното съдебно заседание от юрк. П. Решение № 3872/12.06.2023г. на АССГ, Трето отделение, 2 състав.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва: П. К. Й. - [дата на раждане] , български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори: Познавам Б. Б. повече от 40 години. През 1980г. дойде като колега – „стругар“ в предприятие „Бусер“ където работех и аз. Аз също бях стругар. Той работи там няколко месеца, след което влезе в казармата за две години. След казармата се върна и започна работа като „леяр-формовчик“ в леярнен цех на предприятието. Произвеждахме бутала, сегменти, ризи за селскостопанска техника. Частите се отливаха първо при тях в леярния цех, след което ние стругарите ги обработвахме. Във пещта се залага метала и се отливат детайлите за бутала, сегменти. Алуминий и чугун се претопяваше основно в този цех. Аз напуснах 1988 г., а Б. остана да работи в предприятието, но не знам до кога. Първите 5,6 години сме се срещали с бивши колеги. Сега за свидетел ме намериха чрез колеги по телефона. Останахме много малко. Аз започнах 1972г. за една година, влезнах в казармата и след това се върнах. Тези колеги, които сега са живи са над 80 г. Това предприятие, когато постъпих аз през 1972г., се казваше ППРЧНО „Бусер“, след това се преименува на ЗРЧНО „Бусер“ и преди да напусна стана ПМК „Опитен завод“. Само имената е сменял, но като работа основно е същото. Основната дейност, от която се издържаше предприятието беше бутала, уплътнители, сегменти, елементи и ризи. Това означава „Б.“. Те бяха няколко цеха - леярнен цех; бригада за бутала; бригада за сегменти и ризи. Без леярния цех нямаше как да стане всичко останало като дейност. Леярът-формовчик работеше при много тежки условия. В леярния цех е мръсно, студено и от самото изгаряне на метала е пушилка. В цеха за обработка на чугун, сегменти и ризи също беше много мръсно. Даваха им вода и кисело мляко като противоотрова. Работеше се на две смени от 06:00ч. до 14:00 часа и от 14:00 часа до

22:00 часа. Произвеждаха се много детайли за трактори, комбайни, компресори, бутала за военните също се правеха и сегменти. Когато сме се срещали с колегите, след като бях напуснал, не мога да кажа дали Б. е продължил да работи там или е напуснал.

На въпроси на юрк. П., свидетелят отговори: Имаше леярско производство на черни метали и цветни метали – алуминий и в малки количества месинг, в зависимост от нуждите. Няколко месеца с Б. работехме като стругари. Работехме в различни цехове. Не знам дали Б. е работил в бригада „нестандартно оборудване“. Аз бях до 1988г., и той беше все в леярския цех. Имам трудова книжка, с която мога да докажа, че съм работил в „Бусер“.

Свидетелят показва трудовата си книжка на съда.

Съдът констатира, че има удостоверен трудов стаж от „Бусер“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Представям списък на разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да уважите иска на Б. С. Б. като основателен, доказан както с изслушаните свидетелски показания, така и с изслушаната съдебно техническа експертиза, която установява характера на труда и същият като леяр-формовчик е изпълнявал дейност, която по тежест на труда се равнява на посоченото в експертизата на съответния нормативен акт. Моля да не взимате предвид представените писмени доказателства от ответника, с молбата от 04.04.2023г. и 05.04.2023г., като неотнормирани, недопустими и неотговарящи по отношение на изготвения от НОИ доклад за трето лице, относно трудовия стаж, който не отговаря на трудовата книжка, свидетелските показания и на реалната възможност да е положил трудов стаж в предприятие, което през 1986г., не е било регистрирано, а е регистрирано и създадено след 1996г., след което е извършено създаване на

работническо мениджърско дружество. Моля да ми присъдите направените разноси по делото. Ако се претендират разноси от ответната страна, моля същите да бъдат съобразени с изискванията на Наредбата за правната помощ и преценени от съда, с оглед максимума предвиден в размер на 300,00 лева. С оглед обема и сложността на делото моля да прецените какви да бъдат разноските на ответната страна.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Нямаше нито едно доказателство, което да доказва тежки и вредни условия на труд. Свидетелските показания не могат да опровергават съдържанието на писмени документи, които са приложени към делото. Експертизата не се базира на нито едно конкретно изследване и във връзка с това беше оспорена. Във връзка с претендираното адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност. С оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ София-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в максимален размер. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните срок за писмени бележки до 30.06.2023г. и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: