

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5098** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомена се явява лично.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 14.10.2024 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 14.10.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 01.11.2024 година.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице от 08.11.2024 година.

ДОКЛАДВА писмо от СГП от 08.11.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 20.11.2024 година.

Адв. И.: Заявявам, че поддържам всички молби, които са достатъчно просторни и

обстоятелствени. На първо място аз съм заявила и Вие сте се произнесли по тази молба. Във връзка с молбата от 20.11.2024 година много детайлно съм заявила защо считам, че материалите и иззетата фирмена, счетоводна и данъчна документация на жалбоподателя се намира в СГП по ДП № 7/2015 година и пр. пр. № 486/2014 година, които са преобразувани в пр. пр. № 17866/2022 година по описа на СГП и ДП № 244/2023 година по описа на СО-СП. Не е вярно, че са изпратени в ОП – Стара Загора. Правя искане за отвод на съдебния състав и в тази връзка представям писмени съображения.

СЪДЪТ по отношение направените искания и твърдения, че представени доказателства се намират по досъдебно производство от № 7/2015 година и пр. пр. № 486/2014 година по описа на СО-СП по делото е изпратено писмо от СГП, в което е посочено, че се намира в ОП – Стара Загора и твърденията на пълномощника на жалбоподателя видно от писмото не се установяват, така че същия разполага с възможност да се обърне към съответната прокуратура, органите по надзор, включително административен ръководител във връзка с исканията си. По делото от същите е изпратена официална информация, която е постъпила по делото на 08.11.2024 година, от която е видно, че материалите по досъдебното производство са изпратени по компетентност на ОП – Стара Загора и от СГП се сочи, че не могат да бъдат посочени, къде се намират посочените в молбата на вещото лице документи, тъй като не се намират при тях.

Адв. И.: Във връзка с тази молба съм посочила, че има писмени доказателства по делото, включително изискана от СГП информация за етапа на настоящето производство и върнат Ваш отговор по ДП № 7/2015 година във връзка с пр. пр. № 486/2014 година. Представила съм Ви със същата молба от 20.11.2024 година постановление по същата прокурорска преписка; искане на НАП за достъп до тази прокурорска преписка, както и два протокола на органите по приходите, с които са направили преглед на тази документация, която е иззета. Предоставила съм Ви с молба и всички протоколи за претърсване и изземване, които са по тази прокурорска преписка. Считам най – общо довода ми, с който заявявам искане по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК във връзка с чл. 144 АПК е, че до настоящия момент, съдът препятства всякаква възможност на жалбоподателя да приобщи по делото относимата към ревизирия период по настоящия спор счетоводна, фирмена и данъчна документация на жалбоподателя, включително като отхвърля всяко направено доказателствено искане дори и без мотиви. На следващо място ССЕ е допусната със задача вещото лице да провери конкретно преписка по ДП № 7/2015 година и пр. пр. № 486/2014 година на СО-СП, а едва сега след допускането на ССЕ, съдът започва да издирва къде се намират иззетите от жалбоподателя от органите на досъдебното производство доказателства. Отделно от това доколкото жалбоподателя е могъл да се запознае с делото и да види какво е постъпило по него, съдът в началото на съдебното заседание, съдът заяви, че не е бил в състояние да се запознае с молбата на жалбоподателя от 20.11.2024 година.

Юрк. М.: Не искам да възпрепятствам процесуалната активност на жалбоподателя да си доказва тезата. Моля да се има предвид, че се касае за отказ от приспадане на данъчен кредит и увеличаване на финансовия резултат, преди всичко и най - вече съобразно резултатите от извършените насрещни проверки на доставчиците. Моето мнение е, че дори тази прокурорска преписка ще се приобщи или не, това няма да доведе до кой знае каква промяна във фактическата обстановка, поради което моля да

се разпита вещото лице по заключенията, които е представило до момента и считам, че следва да се заличи искането за представяне на прокурорската преписка, тъй като освен всичко друго касае се за стари периоди, за които ще изтече абсолютната давност догодина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В хода на работата ми съм извършила проверка на М. в специализираната прокуратура. Това са над 800 папки, които представляват огромно количество документи. Справката съм направила преди да заличат специализираната прокуратура.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставен допълнителен срок на вещото лице, като предвид обстоятелството, че по делото е посочено, че материалите не се намират в СГП, то съдът е разпоредил на 16.11.2024 година за представяне на документите, посочени от вещото лице да се изпрати писмо до Окръжна прокуратура - Стара Загора по посочената прокурорска преписка № 4645/2020 година, за да може вещото лице да изпълни заключението. Писмото е изпратено на 18.11.2024 година и към настоящия момент не е постъпил отговор.

СЪДЪТ намира, че по направеното искане за отвод на състава на съда, не са налице основания за това, но с оглед изразеното становище след като страната счита, че са налице такива основания и такова е нейното субективно възприятие и то във връзка с това, че по делото е известно, че материалите са се намирали по досъдебното производство в специализираната прокуратура и след закриването ѝ видно от писмото, изпратено от СГП те се намират в Окръжна прокуратура – Стара Загора, поради което не са налице основания за отвод на състава на съда. Не са налице и основанията, посочени в молба на адв. И.. Жалбоподателят е длъжен, съобразно доказателствена тежест, да установява фактите, изложени от него в жалбата. Не са налице и обективни основания, така както се излага от пълномощника на жалбоподателя, които да пораждат съмнения в официално постъпило по делото писмо от 08.11.2024 година от СГП. С оглед изразеното становище от пълномощника на жалбоподателя, съдът намира, че следва да си направи отвод, въпреки че няма основания за съмнения в неговото безпристрастие от изхода на делото, още по – малко настоящия съдебен състав е пристрастен в полза на НАП – ответник в производството, както сочи пълномощника на жалбоподателя в писмената си молба с искане за отвод.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Наташа Николова от разглеждане на адм. д. № 5098/2019 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 36 състав.

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на Административен съд София - град за определяне на нов съдия докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: