

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18945

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
закрито заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

като разглежда дело номер **1932** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 30, ал. 1 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалбата на „ЛТТ-91“ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. Т. Т. чрез пълномощник адв. Г. К. против заповед за отчуждаване на поземлен имот №СОА25-РД40-42/27.01.2025 г., издадена от кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗОБС се отчуждава поземлен имот с идентификатор 68134.4356.730 (незастроен), с площ 1054 кв.м. по КККР, одобрени със заповед №РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: “Отклонение от Първа метролиния от метростанция „Л.“ /МС-2/ до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, район „Л.“, [населено място], съгласно влязъл в сила специализиран ПУП - ИПУР, одобрен с решение №539 по протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичния общински съвет, предвиждащ изграждането на обект - публична общинска собственост.

На 27.05.2025 г. по делото е депозирана молба от пълномощника на ответника с приложения към нея писмени доказателства и искане за допускане на предварително изпълнение на оспорения административен акт на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОБС. Искането е обосновано с обществената значимост на обект: “Отклонение от Първа метролиния от метростанция „Л.“ /МС-2/ до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, чиято реализация е от съществено стратегическо значение за развитието на транспортната инфраструктура и е от значителен обществен интерес. Изрично е отбелязано, че обектът е със статут на особено важен държавен обект, съгласно Разпореждане № 119/1977 г., а с ПМС № 181/20.07.2009 г. е определен за обект от национално значение и е включен в списъка на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. Изтъква се, че реализирането на този обект е от съществено значение за разширяване на системата на метрополитена на територията на Столична община, като по този начин ще бъде защитени сериозни обществени интереси - облекчаване на трафика, намаляване на въглеродните емисии, спомагане за опазването на околната среда от екологично естество, както и обстоятелството, че то ще обслужва хиляди пътници на ден чрез изцяло новото трасе, по което липсва добър надземен транспорт.

По силата на чл. 167 ал. 1 от АПК „при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган“. Целта на производството по чл. 167 от АПК е да осигури привременна защита на особено важен интерес на страна в административния процес (широк смисъл на понятието), който може да бъде накърнен от късното изпълнение на административен акт, който не е станал окончателен, или за който законодателят или административния орган (по реда на чл. 60 от АПК) не са постановили предварително изпълнение.

В конкретния случай молбата с искане за допускане на предварително изпълнение е допустима, подадена от активно легитимирано лице, което в качеството си на издател на оспорената заповед, е и страна в процеса съгласно чл. 15, ал. 1 от АПК, при наличие на правен интерес и по отношение на невлязъл в сила административен акт (по арг. от чл. 268, т. 1 от АПК).

Предпоставки за допускане на предварително изпълнение на акта за отчуждаване, съобразно нормата на чл. 30, ал. 1 от ЗОБС са следните: общината да е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение, да е представена определена от съда гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс и наличието на положителна преценка относно необходимостта от защитата на особено важни държавни, общински или обществени интереси.

В този смисъл, основният критерий за предварително изпълнение е по същество идентичен с предвидените в общата разпоредба на чл. 60, ал. 1 от АПК, чийто частен случай представлява хипотезата на чл. 30, ал. 1 от ЗОБС. Възлагането на компетентността по допускането на предварително изпълнение върху съда е израз на правилото по чл. 167, ал. 1 от АПК и следва от факта на вече упражненото право на съдебно оспорване, с което правомощието на административния орган с посоченото съдържание е изчерпано.

В конкретния случай, обектът, по повод на чието изграждане е наредено отчуждаването на имота, попада между обектите от първостепенно значение по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗОБС. Общественият интерес от реализацията му е свързан с подобряването и повишаването на качеството на транспортните услуги на територията на [населено място]. Споделими в тази насока са изложените в молбата на пълномощника на кмета на общината конкретни позитивни измерения на изграждането на трета метролиния в контекста на стратегическото развитие на столицата, в частност – на градската транспортна инфраструктура. Значимостта на проекта е поради това противопоставима на частния интерес на субектите на правото на собственост върху отчуждения имот, а своевременното му осъществяване, предвид на дължимата причинна връзка между защитата на интереса и момента на изпълнение, би осуетило накърняването на охранявания с предварителното изпълнение обществен интерес.

Изпълнението на заповедта преди приключването на съдебното производство по проверка на законосъобразността ѝ не би причинило на оспорващия вреди от категорията на значителните и трудно поправимите. При евентуален успешен изход на оспорването заповедта, оспорена само в частта на определеното обезщетение, би подлежала на изменение чрез увеличаване на размера на дължимото за отчуждаването на имота обезщетение. Това е максималният благоприятен ефект от заявената съдебна защита, който би могъл да бъде постигнат. Предварителното изпълнение на процесната заповед не може да причини вреда на оспорващия, защото отчуждаването е предвидено с влязъл в сила ПУП и евентуални вреди от това произтичат от ПУП, а не от заповедта за отчуждаване. Установяването с крайния съдебен акт на по-голям размер на паричното задължение на общината пък би удовлетворило претенцията на оспорващия за равностойно обезщетение и би компенсирало вредите, породени от факта на отчуждаването.

Не са налице и отрицателните предпоставки, при които предварителното изпълнение е

недопустимо. Не се отчуждава единственото жилище, както и няма данни одобреният с решение №539 по протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичния общински съвет специализиран ПУП - ИПУР към настоящия момент да е оспорен пред съд и да не е влезъл в законна сила по арг. от чл. 132, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.

В заключение настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи наличието и на финансово измеримите предпоставки за прилагане на нормата на чл. 30, ал. 1 от ЗОС. Видно от разпоредителната част на оспорената заповед определения размер на паричното обезщетение е депозиран по сметка на „ЛТТ-91“ООД.

Съгласно чл. 391, ал. 3 от ГПК размерът на гаранцията се определя от размера на преките и непосредствени вреди, които ответникът (в случая лицата, от които се отчуждава имота) ще претърпи, ако обезпечението е неоснователно. Предназначеното на гаранцията в хипотезата на чл. 30, ал. 4 от ЗОБС е обезпечаване на изплащането на увеличения от съда размер на обезщетението по акта за отчуждаване, както и на обезщетенията по ал. 2 и ал. 3 от ЗОБС. Видно от приложенияте по делото доказателства отчуждаваният имот с идентификатор 68134.4356.730 е незастроен с площ от 1054 кв.м. Определеният размер на обезщетението с оспорената заповед е 131 867.66 лв. С оглед на това и предвид предназначението на гаранцията настоящият съдебен състав намира, че същата следва да бъде определена в размер на 10 000 лв.

С оглед на изложеното и на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОС, Административен съд София-град, II отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА25-РД40-42/27.01.2025 г., издадена от кмета на Столична община.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗОБС гаранция в размер на 10 000 (десет хиляди) лева.

На основание чл. 30, ал. 1 от ЗОБС определението не подлежи на обжалване.