

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6063

гр. София, 07.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в закрито заседание на 07.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **9418** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на [фирма] срещу заповед №РД-18-252 от 05.10.2011г. на Директора на Дирекция „Контрол по сторителството”-СО, с която се нарежда на [фирма] да премахне незаконно поставен павилион на ъгъла на бул.Л. и ул.Ш..

С жалбата се иска спиране на предварителното изпълнение по съображения, че ще настъпят неблагоприятни последици изразяващи се в финансови вреди, както и до загуба работата на два работници-инвалиди.

Представят се доказателства, че управителят на дружеството е инвалид, синът на управителя на дружеството А. З. е лице със 100% ТРН-страдащ от катаракта. Съпругата –М. З.- също е лице с 91 % ТРН също страдаща от катаракта.

Има данни, че върху терена –публична общинска собственост с Кмета на „О.” е бил сключен договор за наем на терен от 05.01.2004г. до 05.01.2007г., който срок е удължен до 31.12.2008г. със споразумение. Не е спорно и че павилионът е бил поставен правомерно към момента на монтирането му, видно от разрешение за поставяне №43 о 01.10.2003г.,но всичко това са факти, които ще бъдат ценени по съществуването на спора.

Ответникът с писмо на л.33-34 оспорва особеното искане и моли да се отхвърли.

Съдът установява следното:

Заповедта подлежи на предварително изпълнение, тъй като жалбата не спира изпълнението видно от чл.217, ал.1 т.11 от ЗУТ.

Съдът намира, че може на управителя на дружеството и членовете на неговото семейство да се причинят трудно поправими вреди, макар да няма доказателства, че на трудов договор в павилиона като продавачи работят управителят или неговата съпруга вкл. и да няма данни какво точно се продава в обекта, за да може да се прецени как дружеството не може да преорганизира дейността си безвредносно.

Следва обаче да се има предвид, че понастоящем видно от удостоверение от АП-[фирма] е преобразувано в ЕООД и разликата е съществена. При ЕТ се касае за

търговец, който няма отделно имущество от това на физическото лице, докато при ЕООД- същото има собствено имущество различно от това на управителя на дружеството.

Без да има безспорни доказателства съдът прави извода за вероятни вреди на управителя и неговото семейство, но за да спре изпълнението трябва да се докажат вреди на ЕООД и то непоправими или труднопоправими. Вредите, които ще настъпят за работещите в дружеството – част или не от семейството на управителя на същото- отново са неотносими, доколкото трябва да има вреди за търговеца от обжалвания акт. Ако същият непряко доведе до вреди за трети лица- обезщетяването им е в сферата на отношения между тези лица и търговеца-работодател, който не е успял своевременно да организира правомерно дейността си и съответно не може да черпи последици от това си свое поведение.

С оглед изложеното искането на търговското дружество е неоснователно и като такава следва да се отхвърли.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО искането на [фирма]

За спиране изпълнението на заповед №РД-18-252 от 05.10.2011г., с която се нарежда да премахне незаконно поставен павилион на ъгъла на бул.Л. и ул.Ш..

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба чрез АССГ пред ВАС. Преписи.

Съдия: