

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31182

гр. София, 06.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 06.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **1182** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В производството като процесуален представител на жалбоподателя Т. Б. по ЗПП е била назначена адв.З.. На същата на 20.05.2026г. е съобщено решението по делото -решение №19143 от 18.05.2026г. и съответно срока за обжалване от 14 дни. В срока за оспорване не е постъпила касационна жалба, а молба от адв.З., че иска да бъде освободена като процесуален представител, тъй като няма изискуемия се 5-годишен стаж за процесуално представителство пред ВАС.

С разпореждане от 26.05.2026г. съдът е разпоредил да се изпрати писмо до САК за предлагане на нов процесуален представител при евентуално подаване на касационна жалба, като съответно със същото разпореждане е запитал адв.З. дали ще подава касационна жалба, тъй като е участвала в производството и решението ѝ е съобщено надлежно.

Междувременно от САК е предложен нов адвокат -адв.К. К..

С молба от 08.06.2026г. адв.З. е посочила, че "няма възможност да подаде касационна жалба, тъй като няма изискуемия 5 годишен срок за процесуално представителство пред ВАС".

Предвид тази молба с определение от 09.06.2026г. съдът е определил адв.К. за процесуален представител на жалбоподателя и е постановил да му се връчи съдебното решение с оглед преценка дали да подаде касационна жалба вкл. е посочено да съобрази, че решението е връчено на адв.З. и от същата няма жалба.

С молба от 23.06.2026г.адв.К. е посочил, че е получил решението и визираще, че "след като от съда не са предприети действия по назначаването му е безпредметно да извършва каквато и да е преценка дали да подава касационна жалба и съдът да прецени дали да го назначи".

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Изискването за 5 години юридически стаж е регламентирано по чл.24, ал.2 от Закона за адвокатурата ЗА и съответно в чл.24, ал.1 от ЗА е посочено какво включва адвокатската професия като в т.2 е подаването на жалби, а съответно т.3 е процесуално представителство.

Адв.З. е била процесуален представител и на същата валидно ѝ е съобщено решението и тя може да подаде касационна жалба без оглед на това дали има или не 5-години стаж. При редовна

касационна жалба в образуваното касационно производство обаче няма право да извършва представителство по смисъла на чл.24, ал.1, т.3 от ЗА. Именно с оглед това на същата ѝ е дадена възможност в срока за обжалване, която е започнал да тече /и не спира след като има надлежно връчване/- да заяви подава или не касационна жалба. Второто изявлението е, че не може да подаде отново поради изискването за 5-те години юридически стаж. Факт е, че по делото в срока за обжалване няма касационна жалба.

Въпреки изложеното именно с цел защита правата на представяваното лице -съдът е назначил от 09.06.2026г. адв.К. за процесуален представител и е постановил да му се връчи съобщение да се запознае с решението за сведение и да прецени дали да подаде касационна жалба, каквато не е постъпила.

Следва да се има предвид, че процесуалното представителство на адв.З. е възникнало по чл.24 т.2 от Закона за правната помощ /ЗПП/- след протоколното определение от 28.04.2026г. за назначаването ѝ за всички съдебни инстанции /не само за пред АССГ/, при което същата не е възразила, че няма стаж и при евентуално образувано касационно производство няма да може да участва. При подобно възражение - би се назначила само за пред АССГ. Въпреки изложеното -тя е процесуален представител, който участва пред АССГ, получава книжа и може да подаде касационна жалба /чл.24 т.2 от ЗА/, което действие е различно от процесуалното представителство пред ВАС /чл.24, т.3 от ЗА/, поради което адв.З. е имала правото /след като е участвала в производството/ да получи решението и при преценка за неговата неправилно да депозира касационна жалба.

Срокът е текъл от 20.05. и е изтекъл на 03.06.2026г., като касационна жалба липсва. Вторият пълномощник е определен именно за съдействие и преценка при възникналата ситуация. От него също няма жалба.

С оглед изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се направи отбелязване, че решението е влязло в сила на 04.06.2026г.

Определението не подлежи на оспорване.

Да се съобщи на адв.З. и адв.К..

Съдия: