

# РЕШЕНИЕ

№ 3031

гр. София, 17.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в открито заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова**

**Луиза Христова**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2467** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началника на Гранично полицейско управление /ГПУ/ – С. към РДГП-Аерогари при ГДГП-МВР, подадена чрез процесуален представител, срещу решение № 309874/28.12.2019г. по НАХД № 16802/2019 г на Софийски районен съд (СРС), НО, 11 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 190/26.09.2019 г., издадено от Началника на Гранично полицейско управление /ГПУ/ – С. към РДГП-Аерогари при ГДГП-МВР, на основание чл. 257, ал.1 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500,00 лева за нарушение на чл. 64, ал.1, 2 от ЗМВР.

Решението се обжалва като неправилно, поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост-касационни основания по смисъла на чл.209, т.3 от АПК, както и чл.348, ал.1, т.1 от НПК.

Иска се отмяна на съдебното решение, като бъде постановен съдебен акт, с който оспореното НП да бъде оставено в сила.

Ответникът Л. Л. П. – редовно призван, се явява лично и оспорва жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд - София град в настоящия състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно приложените в преписката писмени доказателства е видно, че на 16.12.2019г. около 08,20ч., в [населено място], на Терминал 2 на летище С. пред салон „Заминаване“ като водач на МПС марка „БМВ 535Д“, рег. [рег.номер на МПС] Л. Л. П. не бил изпълнил отдаденото му надлежно устно полицейско разпореждане да премести управлението от него автомобил паркиран в нарушение на пътен знак „Б28-Забранено паркирането.“

Въз основа на това е съставен АУАН № 170 от 16.09.2019г. за нарушение на чл. 64, ал.1 от ЗМВР. Въз основа на така съставения АУАН е издадено оспореното НП № 190/26.09.2019г.

Съгласно чл.107, ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършил. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл. 14 от НПК, във връзка с чл. 105 , чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, в резултат на което не е изложил установената от него фактическа обстановка. Съдът, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил, кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. С решението си районният съд е приел, че на основание чл. 314 НПК вр. чл.84 ЗАНН е допуснато процесуално нарушение от категорията на съществени, което не можело да бъде отстранено в съдебна фаза на административнонаказателното производство. В тази връзка е посочено в мотивите на оспореното решение, че съгласно разпоредбата на чл.18 ЗАНН „за всяко нарушение се налага отделно наказание, а в конкретния случай, ползваната от наказващия орган формулировка – „... с което виновно е нарушил чл.64, ал.1,2 ЗМВР“, не позволявало да бъде направен извод, различен от инкриминиране на две различни категории бездействие, за всяко от които би следвало да има отделни санкции. Това се изразявало в противоречие между словесно и цифрово изражение на формулираното административно обвинение.

При тези доводи, без да обсъжда събраните по делото доказателства, въззивният съд е отменил процесното НП.

При тази липса на обсъждане на релевантните за спора факти, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди същите, и да установи фактическа обстановка по делото, доколкото не е инстанция по същество. Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК. Наред с горното следва да се отбележи, че в диспозитива на решението на СРС е записано, че съдът отменя НП № РД-11-101/23.08.2018г. Предмет на разглеждане пред въззивната инстанция обаче е НП № РД-И-101/23.08.2018г., по

чиято законосъобразност районният съд следва да се произнесе при новото разглеждане на делото. Същият следва да посочи кои факти счита за установени и въз основа на тях да прецени наличието или липсата на нарушение, като съобрази, че неизпълнението на чл. 64, ал.1 и ал.2 от ЗМВР не представлява бездействие, още по-малко две отделни бездействия, тъй като тези норми не вменят задължение на лицата. разпоредбите оправомощават полицейските органи да издават разпореждания, които могат да бъдат устни, писмени или чрез действия, които разпореждания представляват административен акт, чието оспорване се извършва пред друг съд. По делото няма данни такова оспорване да е направено и разпореждането да е отменено с влязло в сила съдебно решение. Поради това обект на проверка от въззивния съд е само дали конкретното разпореждане е изпълнено, а не дали то е законосъобразно или не.

Така мотивиран и на основание чл.222 ал.2 т.1 и т.2 от АПК Административен съд София-град, XIV касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 309874/28.12.2019г. по НАХД № 16802/2019г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ