

Протокол

№

гр. София, 27.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2039** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Член на Комисия за противодействие на корупцията /КПК/, упълномощен от председателя на Комисия за противодействие на корупцията /КПК/ – редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. Т., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ М. Н. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Предявен е иск с правно основание чл.128а от АПК.

Образувано е по искова молба на член на Комисия за противодействие на корупцията /КПК/, упълномощен от председателя на Комисия за противодействие на корупцията /КПК/, за обявяване нищожността на решение № 5605/18.02.2025г. постановено по дело № 9305/2024г. на Административен съд София-град, II-ро отделение, 23 състав.

ДОКЛАДВА, че по настоящото делото за послужване е приложено дело № 9305/2024г. по описа на АССГ, 23 състав.

ЮРК. Р. и ЮРК. Т. /поотделно/: Поддържахме исковата молба. Моля да се приемат доказателствата. Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствени искания.
АДВ. К.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Поддържам писмения отговор. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОР К.: Да се приемат писмените доказателства. Нямам искане за събиране на писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, приложени към исковата молба.
ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, приложени по дело № 9305/2024г. на АССГ, 23 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК Т.: Моля да обявите нищожността на решението, постановено по дело № 9305/2024г. на АССГ. Правният интерес от предявяване на иска е правомерен и обоснован. С решение по дело № 9305/2024г. на АССГ е отменен административен акт на ищеца в настоящото производство, издадено по делегация от председателя на КПК в частта по въпроси от 1 до 3 /вкл./ и делото е върнато като преписка за ново произнасяне по тези въпроси при спазване на указанията, дадени в мотивите на решението. Г-н П. Й. в качеството му на член на КПК по силата на §7, ал.2 от ПЗР на ЗПК, който е упълномощен със заповед да взема решение по реда на ЗДОИ, има правен интерес да заведе настоящото производство, тъй като е поставен в положение да изпълни нещо, което не може да бъде изпълнено. Според нас това представлява много тежък порок на решението по дело № 9305/2024г., водещ до неговата нищожност. В правната доктрина се прима, че нищожност е налице, когато с него се постановява изпълнението на нещо, което е неизпълнимо. Нищожният съдебен акт би продължил да създава привидност на правните последици, поради което пряко засегнатото лице има право на защита срещу него чрез оспорването му с искане за прогласяване на нищожност. Без това оспорване задълженият правен субект не би могъл да защити своите права и законни интереси и е заплашен от налагане на глоба за неизпълнение на съдебното решение. Искането за прогласяване на нищожност е абсолютно необходим и естествен процесуален способ за правна защита, с оглед избягване на неблагоприятните правни последици. Правният интерес от обявяването на нищожността се състои в промяна на правното положение, което настъпва в резултат на обявяването на нищожността. На следващо място, след като нищожният акт не може да породи правни последици той не може да породи и валидни правни случаи. В тази връзка и този смисъл са налице мотиви в Решение № 5/2007г. по конституционно дело № 11/2006г. на КС на РБ, където е казано, че прогресивният характер на легитимацията е

възможност да се оспорват административни актове, не само когато са налице пряко нарушени права, но и при предстоящо засягане на права. Подробно съображения, с които обосноваваме доводите си за нищожност на съдебното решение, сме изложили в исковата молба, която моля да уважите.

ЮРК. Р.: В производството по дело № 9305/2024г., чието решение искаме да бъде обявено за нищожно, като страна е конституиран държавният орган КПК, който е новосъздаден орган и съществува в правния мир от 06.10.2023г. Същевременно с решението се задължава КПК да предостави информация, която се създава и се съхранява в по-ранен период от друг държавен орган, а именно КПКОНПИ. Процесуалната легитимацията е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следва да следи служебно от подаването на молбата, с която е сезиран, до постановяване на решението. Поради това считаме, че съдебното решение на отговаря на изискванията за валидност и не е годно да породи целените правни последици като правораздавателен акт, поради което моля да уважите настоящия иск за обявяване нищожността на му.

АДВ. К.: Моето първо искане и молба към Вас е да прекратите производството по делото на основание чл.130 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК, тъй като искът е недопустим. Моля по този начин да дадете ясно послание, както на ищцовата страна, така и на всеки друг държавен орган в тази страна, който се опита по подобен начин да осъществява злоупотреба с право, реализирайки не просто неуважение към гражданите, но и неуважение към влезлите в сила решения на съдилищата, принципът за върховенство на правото, принципът за правовата държава и принципът за разделението на властите. След като, съгласно чл.120, ал.2 от Конституцията на Република България съдът контролира изпълнителната власт и другите административни органи, а не обратното, то те са длъжни безусловно да се съобразяват с влезлите в сила решения. Не е необходимо човек да бъде музикант, за да разпознае фалшивият тон. Така и аз смятам, че е напълно очевидно, че опитите да бъде представен като правен интересът да бъде заведен този иск, не е убедителен. Не всеки интерес е правнозащитим интерес. Интерес да не се спазва законът и влезлите в сила съдебни решения не е и не може да бъде правен интерес от завеждане на каквото и да е производство. На първо място е очевидно, че нито един от елементите, които се сочат в исковата молба не води до нищожност на съдебното решение. Съдебните решения се изпълняват като част от принципа за правна стабилност, който е друг принцип, поставен под въпрос. Наясно сме, че на първо място тези възражения бяха правени и в производството пред предходния съдебен състав. Те са били взети предвид и не са били възприети. На следващо място, ако ответникът не е надлежен ответник това никога и при никакво обстоятелство, в никой от трите процеса, не е водило до нищожност на съдебния акт. В Конституцията на Република България през 1991г. беше предвидено в чл.57, ал.2 ясна забрана за злоупотреба с право. Настоящата инстанция е трета поред, макар и по различно производство, по едно простичко заявление за достъп до обществена информация, подадено преди 2-3 години. Първо беше отменен мълчалив отказ, после беше отменен изричен отказ, сега сме тук по исково производство. Ако се позволи това, това отваря вратата на администрацията за произвол и затова да не изпълняват влезли в сила съдебни решения. Моля да зачетете съдебно известния факт, че настоящото производство е заведено, за да може административният орган да си намери претекст за спиране на административното производство по изпълнение на съдебното решение, което също сме оспорили и по което е образувано дело № 3131/2025г. на АССГ, 30 състав. Това обстоятелство съвсем ясно доказва действителната цел на ищеца, целта е злоупотреба с право, забранена от Конституцията на Република България и правото на Европейския Съюз. Обръщам внимание, че наскоро беше приета Директива (ЕС) 2024/1069, в която ясно е употребен изразът „явно

неоснователни искове“ и в правото на Европейския Съюз се предприемат мерки за борба срещу такива проблеми. Поради изложените съображения на първо място моля да прекратите делото, за да дадете ясен знак на всеки друг, който се опитва да използва такива способности да заобикаля създадения от Конституцията ред за контрол на административните актове.

РЕПЛИКА на ЮРК. Р.: Във връзка с многократните внушения на ответника, че административният орган злоупотребява с права, това са внушения, които вероятно преследват друга цел, надявам се не е да дискредитира държавния орган. Ние предоставихме информацията, която е искана по заявлението. В другата си част, информацията не се съхранява при нас и това е разбираемо, защото се касае за новосъздаден орган, който не съхранява информация на предходния такъв. При всички положения нека дадем пътя на страната да потърси и защити своите права, като поиска същата тази информация от надлежния държавен орган, което към този момент не е ясно дали се е възползвала от това свое право. Тук не става въпрос за злоупотреба с права, а с невъзможност на държавния орган да представи тази информация. Това е пътят, по който ние можем да защитим правния интерес на КПК и по никакъв начин това производство не е иницирано с цел злоупотреба с права.

РЕПЛИКА на ЮРК. Т.: В решението, с което се предоставя частичен достъп до обществена информация ясно сме посочили, че по т.1 и т.2 информацията се съхранява в КОНПИ, поради което заявлението е изпратено по компетентност на тази комисия. По отношение на това, че КПК е новосъздаден орган Ви представям за сведение решение № 328 от 17.06.2025г. на ВКС.

ДУПЛИКА на АДВ. К.: Изложените съображения касаят съществото на спора, които вече бяха изложени по предходното дело по ЗДОИ. Единственият стремеж в случая е да се преразгледа вече разрешеният спор, което не може да бъде основание за обявяване на нищожност на решението.

ПРОКУРОР К.: Тъй като в процеса по този спор се иска обявяване на нищожност на решение, аз не считам, че това решение страда от пороци, които да доведат до нищожност и в тази връзка исквата молба е неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: