

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7475** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МЕЙК - БЪЛГАРИЯ" ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И УО НА ОПИК 2014-2022 – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Ю. С. – И. – редовно призовано, явява се лично.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 40713/11.11.2022 година от като третото неучастващо по делото лице Патентно ведомство на Република България, с което предоставят информация относно датата на връчване на решение на „Мейк-България“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 40519/10.11.2022 година от БКБ АД, с което уведомяват съда, че запорът на дружеството жалбоподател е наложен на 03.02.2022 година от НАП ТД С..

Адв. Л. – Да се приемат докладваните доказателства

Юрк. М. – Да се приемат писмените доказателства.

С оглед докладваните писмени доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като доказателства по делото докладваните писмени материали.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото заключение по С. на 10.01.2023 година от ВЛ И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Т. Ю. С. – И. – 49 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице И. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Л. – Имам два въпроса във връзка с констатациите на стр. 3 и 4. Може ли да обобщим в отговора на стр. 3, в който сте посочили всяка една от дейностите, които са били извършвани, че всяка една от тези дейности е била извършвана на етап разработка, спрямо неговите елементи, съотношението и начина, по който те ще бъдат смесвани, а не и последващ етап, тъй като сте посочили, че могат да се използват в масово производство. Ограничени ли са лабораторните изследвания,

които сте описали и биха ли могли да се използват за друго нещо?

ВЛ И. – Аз се запознах с техническите характери на посочените инструменти и те са с такива обеми и възможности, че се отнасят към стандартно лабораторното оборудване. Тук говорим за техническа везна с обхват до 6 кг., планетарна топкова мелница с обем 250 мл. Те са много малки по обем и възможности и са по скоро за лабораторно-изследователско, поради което не допускам, че с такъв тип прибори може да се обезпечава производството.

Адв. Л. – В процес на консервация, може да ли да бъде извадено от мястото, където ще продължи производството, нещо дали трябва да се случи нещо с това лабораторно оборудване или следва да стои там, където е било използвано, във вида, в който е било ползвано.

ВЛ И. – Това е лабораторно оборудване, ако има нужда от него, то се ползва. Ако реши някой, ако пречи, би могло да бъде преместено. Не мога да кажа в конкретния случай, какво точно трябва да се случи.

Адв. Л. – Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. М. – Видяхте ли го на място това оборудване?

ВЛ И. – Не. Не съм го видяла на място това лабораторно оборудване. Аз се запознах с материалите по делото. Такива бяха въпросите, аз се запознах с техническата характеристика. Не ми беше изрично указано да ходя на място.

Юрк. М. – Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

Прокурор В. – Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед становището на страните и изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателства по делото изслушаното заключение на вещото лице 550 лева, които са изцяло внесени по делото.

Адв. Л. – Водя допуснатия до разпит свидетел.

В залата се въведе допуснатия свидетел при режимна довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към разпит и снемане самоличността на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

А. И. Ч. – 57 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината на поставените въпроси.

Свидетелят Ч. – С висше образование съм.

АДВ. Л. – Участвали ли сте в някой от етапите по проекта за разработване на продуктова иновация „Лепилен композит ОШПИМ“ реализиран от „Мейк-България“ ЕООД. Ако да, на кой етап, в какво качество?

Свидетелят Ч. – Участвал съм във всички етапи, като помощник управител. Ангажиментът ми е бил чисто безвъзмезден. Не съм получавал възнаграждение. Този проект се реализира в [населено място], [улица], промишлена зона.

АДВ. Л. – Известно ли ви е във връзка с реализирането на този проект „Мейк-България“ ЕООД да е придобил лабораторно оборудване, като: техническа везна, планетарна топкова мелница, апарат за ситов анализ, реактор-смесител с обогреваема водна риза и устройство за разбъркване, ултразвукова вана, нагревател на вода и апарат за измерване на статичен и кинематичен вискозитет?

Свидетелят Ч. – Да, всички тези активи бяха закупени от „Мейк-България“ ЕООД по този проект. Те бяха изискани от партниращата страна, в случая това е Б., които бяха необходими за изследванията, които правихме съвместно с тях. „Мейк-България“ ЕООД направиха само обществената поръчка.

АДВ. Л. – На кой етап от реализирането на проекта беше използвано, чисто времево?

Свидетелят Ч. – През целия проект. В цялото изработване. Не са ползвани всички едновременно през цялото време. Ползваха се от началото до края, през цялото време. Използването им приключи в края на проекта. В момента, в който партниращата страна по проекта - Б. приключи със изследванията.

АДВ. Л. – Какво се случи с уредите след това? Бяха ли консервирани някъде? Съхраняват ли се в момента?

Свидетелят Ч. – За тях беше обособена специализирана лаборатория и офис, в който да работят колегите от Б.. След като приключиха, този офис, тази лаборатория се освободи, оборудването беше преместено в склад на същия адрес. Към дата 24.09.2021 година и 25.10.2021 г. вероятно са се намирали в този склад, да.

Юрк. М. – Имаме документи и протоколи съставени от експерт-мониторинг. Това не може да се докаже със свидетелски показания.

АДВ. Л. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. М. – В какво се състои помещението, което евентуално е било наето за провеждане на лабораторните изследвания?

Свидетелят Ч. – Това е помещение около 70 квадрата, с бюра за работа и обособено помещение, с прозорци, отдушник, ток, вентилация. Имаше абсолютно всичко. Лабораторията беше отделена, около 70 квадрата.

Юрк. М. – Има ли съставени протоколи за даването на тези активи, както казахте, на Б., или на някаква друга институция, за това, че са предадени, преместени. Протоколи, с които да удостовери, че действително тези са предадени и съхранявани.

Свидетелят Ч. – Те не са излизали от този обект. След като приключиха работа колегите от Б., същите бяха преместени в склада, който се намира на 20 метра по назад от там.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Предвид събраните доказателства в производството, които удостоверяват, че нито лабораторното оборудване е било необходимо да бъде на място, след като е приключила работата с тях, което е само част от етапа на проекта, нито пък лабораторното оборудване е напускало адреса. Тези доказателства, за които говори колегата, те не доказват, че са проверили сграда по сграда, няма никаква индикация за това как и къде да бъде помещението, в какъв обем да е, дали наистина са проверени всички помещения на адреса. Ние твърдим и считам, че се доказва, че оборудването е още там. Относно патентното ведомство очевидно, че преди 4 месеца е изтекъл срокът за обжалване преди изобщо да бъде съставен акта. Няма да претендирам разноски.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считам, че дори и с днешното изслушване на свидетеля, със свидетелските показания, не се доказва наличието на оборудването, което претендираме, че към момента на извършване на проверката не е съществувало. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмено становище.

Прокурор В. – Считам жалбата за неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

