

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67**  
**състав**, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Станимира Друмева**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3592** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. - редовно призован, не се явява, не се представлява в днешно съдебно заседание.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв.Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на ответника, вх.№ 25934/21.07.2021г., по описа на съда, ведно с приложения писмени доказателства, в изпълнение указанията на съда.

Адв.Б. – В предходно съдебно заседание направих искане по доказателства за допускане на свидетелски показания и събиране на гласни доказателства за установяване на валидни наемни правоотношения между [фирма] и [фирма]. Също бях поискала да ми се предостави възможност да формулирам задачи за допускане и изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, които конкретни задачи мога да

формулирам в днешно съдебно заседание. Имах уверението от съда, че ще се произнесе по тези мои искания в закрито съдебно заседание, но с оглед промяната на съдията-докладчик, няма произнасяне. Поддържам тези искания, както и искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Отделно съм депозирала нарочна молба от 06.07.2021г. за спиране производството по настоящото дело поради преюдициалност на друго висящо дело, а именно адм.дело № 2048/2020г., по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 8 състав, по което към момента има постановен съдебен акт, но не е влязло в сила. Както казах, мотивите си съм изложила в нарочна молба, класирана на л.124 от делото. По това друго дело, предмет на спора са същите страни, обжалва се ревизионен акт, издаден от ТД на НАП-С., потвърден с решение на директора на Дирекция „ОДОП“ - С..

В залата се явява юрк.З., която беше запозната с извършените до момента процесуални действия.

Адв.Б. – По другото дело, предмет на спора е приспадане на данъчен кредит. Става въпрос за абсолютно същите фактури. В случая непризнаване на право на данъчен кредит рефлектира върху наемните правоотношения, което води до един неправилен резултат за моите доверители.

Юрк.З. – По отношение на доказателствените искания за разпит на свидетели и за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, не се противопоставям. По отношение цитираното дело, считам, че двете дела въпреки, че имат връзка едно с друго правно и фактически, настоящото дело, доколкото данъчната основа на корпоративния данък на дружеството е определена по реда на чл.122 ДОПК, такава обусловеност между определянето на задълженията за двата вида данък, респ. между двете съдебни дела, не съществува. Нямам други искания по доказателствата на този етап.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме като такива допълнително представените от ответника писмени документи с молба, постъпила по делото на 21.07.2021г., по опис съдържащ се в молбата, както и да уважи доказателствените искания на пълномощника на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства по делото и за допускане извършване на съдебно-счетоводна експертиза.

Воден от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, постъпили с писмо на ответника, вх.№ 25934/21.07.2021г., по описа на съда.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел, в режим на довеждане от жалбоподателя за следващо съдебно заседание, за установяване на сочените в молбата на адв.Б. факти и обстоятелства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв.Б. в 7-дневен срок, считано от днес, да формулира въпросите към съдебно-счетоводната експертиза, с препис за другата страна.

ПРЕДОСТАВЯ възможност до датата на следващото съдебно заседание адв.Б. да се запознае с допълнително представените от ответника писмени доказателства и при желание да изрази становище по тях.

Съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за спиране на

производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр.чл.144 АПК, поради преюдициалност на производството по адм.дело № 2048/2020г. по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 8 състав. Макар и между същите страни, спорът по адм.дело № 2048/2020г. по описа на Административен съд София-град не е преюдициален за разрешаване на настоящия, тъй като се касае за отделни ревизионни производства, приключили с различни ревизионни актове, при различно облагане по материалните закони, по които се установяват и доказват различни факти и обстоятелства.

Воден от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на настоящото производство на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. чл.144 АПК, до приключване на производството по адм.дело № 2048/2020г. по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 8 състав, с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 24.01.2022г. – 13.30ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: