

Протокол

№

гр. София, 16.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **481** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. И. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. К. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, за него - адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призован, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Г. В. – 42 г., неосъждан, б.д.р.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ В. - Представил съм писмено заключение, което поддържам. Приложил съм действащия регулационен план.

На въпроси на адв. К. и адв. Г. ВЛ В. – По действащия план е предвидено застрояване в имота. Не е посочена височина. Очертани са контури на сгради, като не е посочена тяхната етажност. Сградите създадени в контура за спортна площадка, предполагам, че са предназначени за обслужване на спортната площадка и с оспорения план тези сгради не са потвърдени. В последния абзац от заключението, на последната страница в изрече „при неспазване на други разпоредби от ЗУТ” имам предвид конкретно разпоредбата на чл. 62 а. Възстановените имоти са нанесени, както в кадастралната основа, така и в регулационния план, но не са нанесени единствено в застроителния план. Имотите са отразени в кадастралната карта.

АДВ. К. и АДВ. Г. - Нямаме други въпроси.

На въпроси на адв. М. ВЛ В. – Съгласно действащият план целият 25 квартал е отреден за озеленяване и спорт, следователно не може да има междублокови пространства, които да се отреждат за озеленяване. Подробният устройствен план по принцип не се предвиждат преместваеми обекти.

На въпрос на съда ВЛ В. – Предвижданията на оспорения план съответстват на общия устройствен план. По оспорения план е предвидено строителство на подземни гаражи само за новообразуваните имоти УПИ II-470 и УПИ III-469.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата и отмените атакуваното решение на СОС, с което е прието изменението в плана за кв. 37 в ж.к. М. 1. Моля за срок за писмени бележки. ЗУТ задължава при изготвянето на плановете, в случаите когато е предвидено комплексно жилищно застрояване за озеленяване да бъдат отреждани единствено останалата незастроена част от кварталите и поземлените имоти, за които не може да се предвиди застрояване, съобразно правилата на чл. 22, ал. 6 от ЗУТ. В тази връзка по делото се събраха доказата по отношение на процесните имоти, такова застрояване е допустимо и то отговаря на изискванията на закона, следователно тези имоти няма основание да бъдат отреждани с предназначение, различно това, което е основното - да бъдат ж. к., както каза вещото лице. Следва да се съобрази, че в случая с имотите на нашата доверителка, се касае за осъществено възстановяване на собствеността по реда на ЗСПЗЗ. Реално, изменението на плана следва да отрази това възстановяване в нейна полза, т.е. предназначението, такова каквото е по общия устройствен план – предназначение на територията - ж.к., следва да бъде разпространено върху тези имоти, като по този начин не се нарушават разпоредбите на ЗУТ, във връзка със съществуващо озеленяване. За да се проведе земеделската реституция, този въпрос се изследва, изготвяли са се съответните планови скици и там е установено, че тези имоти са свободни и могат да бъдат възстановени. И сега, реално се извършва едно заобикаляне на закона, като тези имоти се обявяват за озеленяване без да бъде извършено

изискващото се от закона отчуждаване. Ако Държавата е смятала, че следва да бъде задължително това място зелено, за което не са налице предпоставки, е следвало да проведе процедура по отчуждаване и на тази база вече да го ползва за публично зелена площ. В случай, че остане в този си вид плана, ще се постигне следния дефект – доверителката ни ще се води собственик на поземлен имот, ще дължи свързаните с този имот данъци и такси, като в същото време няма да има възможност да се ползва от този имот, защото той ще трябва да бъде предоставен за обществено ползване, като няма да получи никакво възмездие за това. Освен това в нарушение на закона е прието самото решение. То и плана са приети по реда на чл. 110, ал. 1, т. 1, при условие, че се в хипотезата на съществуващо жилищно квартално застрояване. Вещото лице установи, че има налице предвидени строителни петна, които не са възпроизведени и потвърдени в настоящия план, което означава, че е налице преструктуриране, което трябва да бъде извършено по реда на чл. 110, ал. 4 с план от друг вид, където задължително е следвало да бъдат вложени разпоредбите на чл. 22, ал. 6 и ал. 7. Претендираме разноси.

АДВ. Г. – Имотът е възстановен по реда на земеделската реституция и ЗСПЗЗ и ПП на ЗСПЗЗ като задължително е минала процедурата по чл. 11, ал. 4, която установява, че в рамките на нейния имот мероприятиято, за което е отредено, не е реализирано и това се установява от документите, които са приложени по делото.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата и отмените решението на СОС. Моля за срок за писмени бележки. Съгласно ЗУТ когато в озеленените площи попадат частни имоти, то те се отчуждават и не се отчуждават, когато се предвиждат преместваеми обекти. Според мен изискването на чл. 62, ал. 9 е задължително за такъв план, заради предвидените спортни съоръжения, които няма да бъдат отчуждавани. Поради това считам, че плана е незаконосъобразен, защото следваше да предвиди преместваеми обекти. Може би това се потвърждава и от предходните предвиждания на плана и с предвидените паркоместа, защото те се изграждат тогава, когато се обслужват други обекти.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: