

РЕШЕНИЕ

№ 7054

гр. София, 20.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6867** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане на А. М. А. за допълване на решение № 41433 от 10.12.2025 г. по адм. дело № 6867/2025 г. на Административен съд – София град (АССГ), второ отделение, 30-и състав. Съдът като взе предвид постъпилото искане и прецени данните по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Искането за допълване на постановеното по делото решение е подадено в едномесечния срок по чл.176, ал.1 от АПК. Като съобрази обстоятелствата по спора и съгласно чл.176, ал.2 от АПК, съдът преценява, че разглеждането му с призоваване на страните в открито съдебно заседание не е необходимо.

Съгласно на чл.176, ал.1 от АПК, когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна, постановява допълнително решение. Непълнен е съдебният акт, в който липсва формирана воля на съда по част от спорното право, по един от предметите на иска или по допълнителните искания, свързани с главния спорен предмет. Не е непълно решението или определението, когато съдът не излага мотиви по иначе изцяло формираната своя воля.

В случая производството по делото е образувано по искова молба от А. М. А. от [населено място] срещу Дирекция за национален строителен контрол с правно основание чл.128, ал.1, т.8 във вр. с чл.128а, ал.1 от АПК и с предмет прогласяване нищожността на всички съдебни актове, постановени по адм. дело № 10882/2021 г. по описа на Върховния административен съд.

С решението, чието допълване се иска съдът е оставил без разглеждане иска за обявяване на нищожност на определение от 24.01.2022 г.; протокол от съдебно заседание, проведено на

21.03.2022 г.; определение от 21.06.2022 г.; определение от 05.10.2022 г.; протокол от проведено на 10.10.2022 г. съдебно заседание; решение № 9999 от 08.11.2022 г.; определение № 10311/15.11.2022 г.; решение № 3551 от 04.04.2023 г.; определение № 3552 от 04.04.2023 г. и решение № 4575 от 02.05.2023 г., всички постановени по адм. дело № 10882/2021 г. по описа на ВАС и е прекратил производството по делото в тази му част. Със същото решение е отхвърлен като неоснователен иска за обявяване на нищожност на решение № 849 от 26.01.2023 г., постановено по адм. дело № 10882/2021 г. от Върховния административен съд.

За да постанови този резултат, съдът е приел, че с част от актовете, обявяването на чиято нищожност се иска не се прегражда по-нататъшното развитие на производството и съдебен контрол върху тях се осъществява чрез обжалването на крайния акт по делото пред касационната инстанция. Срещу акта, с който съдебното производство е приключило (решение № 9999 от 08.11.2022 г. по адм. дело № 10882/2021 г. на ВАС) също бил предявен иск с правно основание чл.128, ал.1 от АПК, по който било налице произнасяне с влязло в сила съдебно решение, с което искът е отхвърлен като неоснователен. Същото е установено и по отношение на решение № 3551 от 04.04.2023 г. и решение № 4575 от 02.05.2023 г. по адм. дело № 10882/2021 г. на ВАС. Това съдът е приел, че е пречка по чл.159, т.6 от АПК за разглеждане на иска на А., тъй като е налице произнасяне с влезли в сила решения по дела със същия предмет – обявяването на нищожност на посочените решения. Искът за обявяване на нищожност на решение № 849 от 26.01.2023 г., постановено по адм. дело № 10882/2021 г. като допустим съдът е разгледал по същество, като е обсъдил всички пороци, които са основания за обявяване на нищожност на решението. Отчел е, че за да бъде обявен за нищожен един съдебен акт, следва да са налице недостатъци, рефлектиращи върху формирането на волята на съдебния орган, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформирание на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Констатирал е, че съдебният акт, обявяването на чиято нищожност се иска, е постановен в рамките на правораздавателната власт на Върховния административен съд, от законен състав, спазена е изискуемата форма, съдебният акт е подписан от членовете на съдебния състав. Изводът е, че не е налице порок, който да обоснове обявяване на нищожност на съдебното решение.

Изложеното дотук сочи, че съдът се е произнесъл по всеки един от съдебните актове, нищожността на които е твърдяна от А. А., от което следва, че е налице произнасяне по целия предмет на спора, съответно липсва непълнота по смисъла на чл.176, ал.1 от АПК, поради което искането за допълване следва да бъде отхвърлено като неоснователно. Непълнота на съдебния акт, по смисъла на чл.176, ал.1 от АПК би била налице, когато липсва формирана воля на съда по част от предмета на делото, т.е. когато не е изчерпан предмета на спора и след постановяването на акта по делото част от спора е останал висящ. В случая А. е поискал в решението да се впишат конкретни негови твърдения, които съдът е приел, че не съставляват основание за нищожност на съдебните актове.

По изложените съображения искането за допълване като неоснователно следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл.176 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. М. А. за допълване на решение № 41433 от 10.12.2025 г. по адм. дело № 6867/2025 г. на Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред
Върховния административен съд.

Съдия: