

Протокол

№

гр. София, 20.12.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 20.12.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се управителят Д. П., и се представлява от адв. Д. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. Д. П. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 6.12.2018 г., от адв. Д. и адв. П., с която се иска допълване на съдебния протокол, изготвен от съдебното заседание, проведено на 22.11.2018 г., поради това, че е непълен. Твърди се, че в същия не е вписано изявлението на адв. П., представляващо искане съдът да се произнесе по приемане на експертизата, както и да продължат съдопроизводствените действия по делото, и че представеното становище от адв. Д. и адв. П., по възражението на ответната страна и по съществуването на спора и АПК, предвижда процедура по даване възможност за запознаване и изразяване на становище по същото от ответната страна, при условие че последната е редовно призована за заседанието. Недопустимо е, се твърди, указанието

на съда към ответната страна, че може да поиска повторна или тройна експертиза, тъй като същото не представлява указание за доказателствена тежест, нито предприемане на действия, с оглед изясняване на спора от фактическа страна, каквито са правомощията на съда. Предвид горното, искат допълване на протокола и извършване поправка на същия, съобразно изложеното.

АДВ. П.: Поддържам искането.

ЮРК. И.: Оспорвам искането. Мога да изразя становище по същото.

АДВ. П.: Производството по допълване на протокол изисква да допълним протокола, с оглед на мое изявление, и ако страната, която е правилно призована в това производство, може да се противопостави, това е не абстрактното право да се противопостави, а реалното право дали е чул това, което съм казал или не. Факт е, че не е присъствал в съдебното заседание, което означава, че той не може да знае. А, противопоставянето, като право – уважете му ги. Но, това право не може да породи правни последици, защото той не е бил в това съдебно заседание и не знае какво съм казал. Като слушаме записа – да, може да се изрази становище, ако случайно чуе, че съм го казал. Но сега, да ми каже, че не може, че се противопоставя – на какво? Противопоставя се да впишете в протокола онова, което аз съм казал, а той не е присъствал.

СЪДЪТ като взе предвид, че адв. Д. и адв. П. поддържат искането си,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по чл. 151, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, за поправка и допълване на съдебен протокол, изготвен в съдебното заседание, проведено на 22.11.2018 г.

В залата се явява секретаря, който е изготвил съдебния протокол.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на съдебния секретар, участвал при изготвянето на протокола, а именно: съдебен секретар З. Д. и сменя самоличността й.

З. Х. Д., български гражданин, 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛКАТА обеща да каже истината.

АДВ. П.: Прави ли се по принцип запис на съдебно заседание?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: По принцип, неофициално се прави.

АДВ. П.: Как така неофициално, това е законово изискване. Прави ли се или не?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Да, прави се.

АДВ. П.: В конкретния случай защо не е направен?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: По принцип, някой път има проблем със звукозаписната система.

АДВ. П.: Какъв Ви е метода на работа при изготвяне на протокола – съдът ли диктува протокола или Виe пишете това, което, както казахте, сте чули?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: В този случай, съм записала това, което съм чула и разбрала.

АДВ. П.: В конкретния случай, имате ли спомен съдът да Ви е диктувал протокола?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: В конкретния случай, не е.

СЪДЪТ /към свидетелката Д./: По принцип посочете, диктувам ли някога аз или Виe записвате това, което чувате?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Аз записвам това, което се чувам.

АДВ. П.: Смятате ли, че може и да сте пропуснали нещо да запишете?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: По принцип се старая да записвам всичко. Може и да съм пропуснала нещо, но специално за този случай мисля, че съм записала всичко.

АДВ. П.: В случай на такъв технически проблем, Вие докладвахте ли на съда за него?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не.

АДВ. Д.: В такива случаи взимате ли мерки все пак запис да бъде осъществен?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не знам. До този момент не съм имала подобни случаи. Аз не съм взимала мерки, тъй като не е имало такъв случай.

ЮРК. И.: Постоянно ли има проблеми със звукозаписната система или този случай е инцидентен?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: По принцип се случва. И друг път е имало такива проблеми.

ЮРК. И.: Имате ли задължението да докладвате на председателя на състава за такива технически пропуски?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не, нямам.

АДВ. Д.: А, имате ли задължението да докладвате на някой за проблема? Как се разбира, че има такъв проблем? В смисъл така, че да бъде решен?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Проблемът си е технически и ако има такъв, си се занимават техниците с него.

АДВ. Д.: При наличие на проблем кого информирате?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: ИТ-специалиста.

АДВ. П.: През деня пишете. Накрая на деня проверявате ли по кое съдебно заседание има запис и по кое няма?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Когато го прослушам, тогава разбирам дали има проблем въобще.

АДВ. П.: П. ли го за този ден?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Не, не съм, защото просто няма запис.

АДВ. Д.: За целия ден или конкретното заседание?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: За конкретното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на секретаря и освободи същия от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвена справка от съдебния секретар по делото, в която е посочено, че звукозапис на проведеното заседание на 22.11.2018 г. не е осъществен, поради технически причини.

СЪДЪТ /към молителите/: Имате ли направени бележки по съдържанието на протокола, по смисъла на чл. 151 , ал. 3 от ГПК?

АДВ. П.: Трябваше да чуем записа по принцип. След като няма такъв, имам достатъчен аргумент да се впише в протокола, че съм поискал да приемете експертизата, защото самият ред на процеса изисква да приемете или да отхвърлите експертизата в съдебното заседание, в което сме я слушали. Факт е, че по нашето дело и в момента не е приета.

СЪДЪТ /към молителите/: Тя не е изслушана в миналото, а в по-миналото.

АДВ. П.: Именно това съм имал предвид, че не е спазен реда.

ЮРК. И.: Ако въобще сте направили такова искане, защото това са Ваши твърдения.

АДВ. П.: Факт е, че не е приета.

ЮРК. И.: Така е, съгласен съм, че не е приета. Но дали сте направили такова искане, няма как да се установи в случая.

СЪДЪТ /към молителите/: Въпросът ми беше конкретен – имате ли бележки по съдържанието на протокола, по смисъла на чл. 151, ал. 3 от ГПК?

АДВ. П.: Нямам бележки по съдържанието на протокола.

АДВ. Д.: Нямам бележки. Именно във връзка с установяване на нередността и с оглед краткия срок, изминал от заседанието, сме направили съответното искане.

ЮРК. И.: Във връзка с искането по молба на адв. Д. и адв. П., пълномощници на жалбоподателя от 06.12.2018 г., с която се иска поправка и допълване на протокола от съдебно заседание, проведено на 22.11.2018 г. по настоящото дело е недопустимо /незаявено в предвидения от закона срок/, както и неоснователно, по следните съображения: Първо - разпоредбата на чл. 151 от ГПК предвижда процедура за поправка и допълване на протокола от съдебно заседание, приложима субсидиарно по силата на чл. 144 от АПК и в производството по административни дела. Същата цели отстраняването на допуснати в протокола грешки и непълноти, които се изразяват в неточно отразяване на извършените в съдебното заседание процесуални действия. Съгласно сочените с нормата на чл. 150, ал. 1 от ГПК изисквания за съдържанието на протокола от съдебното заседание, в него се отразяват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, както и други. С това си съдържание, според чл. 152 от ГПК, протоколът от заседанието е доказателство за извършените в съдебното заседание съдопроизводствени действия. От всичко казано дотук следва, че в протокола се вписват тези процесуални действия, които имат значение за правилното решаване на спора и рефлектират пряко върху постановявания съдебен акт. Що се касае до изявленията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в съдебния протокол. Законодателят изисква от съда, да отрази тяхната същност /смисъл/ и аргумент в тази посока е нормата на чл. 150, ал. 2 от ГПК, според която, протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, а не представлява буквално и дословно възпроизвеждане от съдебния секретар. Несъмнено процедурата по чл. 151 от ГПК е предвидена с цел да отстрани допуснатите при изписване и изготвяне на протокола неточности и грешки, които се свеждат до неправилно отразяване на извършените в съдебното заседание процесуални действия на страните. По тези съображения, искането на адв. Д. и адв. П. не следва да бъде уважено. Противно на изложеното от тях, за допуснати неточности и грешки при отразяването им, изявленията на страните и пълномощниците им, становищата и твърденията им, поисканите и представени доказателства и заявените доказателствени искания, са правилно вписани по своята същност. Искането за поправка на протокола считам за ненужно и неотнормено, пълно с допълнения и повторения, уточнения и обяснения, затормозяващи процеса и незначими за правилното решаване на спора. По изложените съображения, искането е недопустимо и неоснователно, и съдът следва да го остави без уважение. В заключение, във връзка с наведеното в молбата на адв. Д. и адв. П., предпоследен абзац, за недопустимостта на указанието на съда към ответната страна, бих искал да напомня на уважаемите колеги, че в чл. 9 от АПК е прогласен принципът за служебното начало, съгласно който съдът е длъжен, при посочените в закона условия,

да започне, проведе и приключи производството като събере всички необходими доказателства и без да има искания от страните, като в административното производство принципът за служебното начало, се изразява и в задължението на съдът да напътства страните при събирането на доказателствата.

СЪДЪТ, като изслуша страните, във връзка с молбата за допълване и поправка на съдебния протокол, УСТАНОВИ СЛЕДНОТО:

Молбата е допустима като подадена в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК. Подадена е от участник в процеса. Установи се, че в съдебно заседание не е направен звукозапис. Съгласно чл. 150, ал. 3 от ГПК, звукозапис се прави при техническа възможност. В случая, не е била налице такава и звукозапис не е направен. Установи се, че адв. Д. и адв. П. не са направили бележки по съдържанието на протокола по смисъла на чл. 151, ал. 3 от ГПК. Искането за поправка и допълване на протокола се допуска, съгласно чл. 151, само въз основа на звукозапис или само въз основа на звукозапис и направени бележки по съдържанието на протокола. В случая не са налице и двете предпоставки за допускане на такава поправка и допълване, поради което СЪДЪТ ще остави без уважение искането и на адв. Д. и адв. П., обективизирано в молбата от 06.12.2018 г., за допълване и поправка на съдебния протокол на проведеното заседание на 22.11.2018 г.

Освен това, следва да се посочи, че приложеното към делото, представено в предходното СЗ, писмено становище от адв. Д. и адв. П., дава възможност тезата на жалбоподателя във връзка с оспорването и приемането на заключението на СТЕ, да се възприеме точно и ясно, и без да са записани с твърдяното от упълномощените представители на жалбоподателя дословно съдържание. Ето защо, СЪДЪТ намира, че молбата следва да бъде оставена без уважение.

По отношение възражението, във връзка с правомощието на съда да указва на страните, че не сочат доказателства за някои обстоятелства, следва да се посочи, че това не е предпоставка за поправка или допълване на съдебния протокол.

Така мотивиран, и на основание чл. 151, ал. 4 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. Д. и адв. П. - пълномощници на жалбоподателя [фирма] и Изпълнителния директор на АГКК за поправка и допълване на съдебния протокол, изготвен за СЗ, проведено на 22.11.2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

По хода на делото, във връзка с насроченото съдебно заседание:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ се запозна със становищата на страните, във връзка с представеното заключение по делото от ВЛ Р. П. и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесенения депозит.

ЮРК. И.: И., че Ви прекъсвам, но в представената справка-декларация на ВЛ П. има доста несъответствия, които би трябвало да бъдат обсъдени. Например: представена е фактура от 18.07.2018 г., в която липсват задължителните реквизити за издаване на една фактура. Съответно, към нея, тъй като е платена в брой, липсва касов бон. Името, което е посочено е „Р. П.“, а доколкото си спомням инженерът се казва П.. Има ксерокопия от касов бон – 2 броя, които не се отнасят за въпросната ношувка.

ВЛ П.: Касовият бон е на гърба на фактурата, закрепен с телбод.

ЮРК. И.: Добре, но липсват задължителните реквизити за фактурата, т.е. липсва печат.

ВЛ П.: Аз не съм специалист по издаване на фактури, но от 2-3 години знам, че при издаването на фактури вече не се изисква печат.

ЮРК. И.: Същевременно, искам да отбележа: в № 3 пише: „пътуване до [населено място], В. – 12 часа“.

СЪДЪТ /към юрк. И./: Има и запис „контролни измервания“.

ЮРК. И.: Това съм го пропуснал. Добре.

ВЛ П.: На 18-ти пристигнах в 2 часа и до 5 правих контролни измервания с G.-а, за да мога да търся наличие на работната основа, изработена от жалбоподателя по делото. Това съм имал предвид в т. 3. Като боновете относно горивото са на стойност много повече, отколкото съм подал тук, защото съм изчислил, че моят автомобил харчи 7 на 100 и затова съм актувал по-малко – толкова колкото е изхарчил моя автомобил за изминатите км. Единственото нещо, което се различава от първоначално подадената молба е, че не съм правил измерване от контролни точни, защото липсваше основа, и затова съм посочил, че стойността на моята експертиза е 1400, а не, както предвидих, че ще бъде около 1700.

ЮРК. И.: Това ли са касовите бонове, които сте посочили за горивото?

ВЛ П.: По делото са в оригинал, не знам какво сте си снимали. Можете да ги проверите по съответните бензиностанции.

ЮРК. И.: На едното място сте посочили 187,68 – гориво, а съгласно фискалните бонове е 155. Има несъответствие.

ВЛ П.: За гориво съм посочил 2 x 125 - на отиване 125 и на връщане 125. А, горивото в двете са много повече.

ЮРК. И.: А, колко Ви е за горивото тогава?

ВЛ П.: 125 в едната посока и 125 – в другата. Описана са в графата „Разноски“.

ЮРК. И.: Възражявам, тъй като представените документи от инж. П., удостоверяват по-малка сума, отколкото е посочено в справката – декларация. Остава и въпроса с фактурата, че е посочено друго име - П..

АДВ. П.: Считам, че това не е предмет на спора - какво е платено или не. Не е предмет на спора и какво изисква Закона за счетоводството от една фактура.

ЮРК. И.: Считам, че следва да се изчистят несъответствията и да бъде намалено евентуално това възнаграждение и да бъде изискана фактура с правилно посочване на имената.

АДВ. Д.: Считам, че оспорването по отношение на разходите е

неоснователно. Пропускът в името, по-скоро се касае за техническа грешка. По отношение на печата - няма изискване, едно дружество, осъществяващо търговска дейност даже и да има печат, има Булстат. В крайна сметка, конкретно несъответствие не беше посочено. Напротив, ВЛ обясни, че е посочило суми по-малки отколкото е представило документи и по каква причина. С това изцяло обосновава разходите и представената справка-декларация.

ЮРК. И.: Справката-декларация се обосновава с издадени официални документи. Например, във връзка с горивото, официалните документи сочат доста по-малка сума, отколкото ВЛ П. е посочил. има печат.

АДВ. П.: По Наредбата за командировките никой не те пита колко харчи автомобилът ти конкретно. По Наредбата пише за този вид автомобил – допустимо – толкова. И той е посочил точно това. Каза, че повече е платил, защото колата му харчи повече.

ЮРК. И.: Каквито документи са представени, в тази сума трябва да се ограничи. Ако отиде до там с X., който харчи, примерно 20 пъти повече? Това не означава, че трябва да му се плати тази сума. Считам, че въз основа на представените документи сумата е толкова, в справката-декларация е посочена по-голяма и сумата трябва да се намали с разликата.

ВЛ П.: Аз зареждам на два пъти. В моята кола се съдържа определено количество гориво. Допълвам го. След това се връщам, изпразва се и се допълва. Представил това, което съм зареждал на тези дни, заедно с наличното в резервоара гориво. Съгласно Наредбата за актуване на гориво с фирмени и собствени автомобили когато се пътува, е на действителен километър, съобразно колко изхарчва автомобила. Боновете съм представил, само за да покажа, че на тези дни съм зареждал в автомобила си гориво. Ако това е проблема само, за приемането на моята справка-декларация – намалете я. Претендирам за гориво 125 и 125. Представям справка-декларация, същата е като представената, но не е излязла последната колонка.

ЮРК. И.: Остава фактурата занощувките, където е посочено различно фамилно име. Има разлика и в цифром и словом изписване на сумата. Във фактурата пише „55,05“, а словом изписването е „петдесет“.

АДВ. П.: Най-вероятно е изписано без ДДС.

СЪДЪТ като взе предвид, че не се представят доказателства за 95 лв. за гориво от общо претендираните 250 лв.,

ОПРЕДЕЛИ:

НАМАЛЯВА този разход с 95 лв.

Сумата, която се дължи за хонорар на ВЛ от страните, е в размер на 1337 лв., от които са внесени 300 лв. - поравно от страните /по 150 лв./ Остават да се довнесат 1037 лв. - общо, т.е. поравно /по 518,50 лв./ от

страните.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 300 лв. на ВЛ П..

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете техническа спецификация, снета от сайта на АГКК, за организиране на курс за обучение по заснемане и картографиране на земната повърхност, където задължително изискване е провеждането на лекции и практическо обучение по ползване на безпилотни летателни апарати.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Моля за възможност да се запозная с представената спецификация. Правя искане за повторна СТЕ, която да отговори на същите въпроси, които са поставени, тъй като считам, че в приетата днес експертиза, не е използван добър подход. Инженер П., при защитата на експертизата си каза, че е бил използвал друг подход, много по-различен от всички до сега използвани методи от колеги при експертизите, и предвид огромната разлика в грешката, която той посочва, и останалите експертизи, включително и пред ВАС, моля да бъде допусната нова повторна СТЕ, със същите задачи. Освен това, не сме съгласни по никакъв начин и с констатациите от инж. П.. Нямам други искания.

АДВ. П.: Искането за повторна СТЕ е неоснователно. Искането за повторна СТЕ следва да бъде направено при следните условия: първо - да има твърдения, от страна на онзи, който я иска, че вече приетата СТЕ е необоснована, или че същата е неправилна. В конкретния случай, не се твърди, че е неправилна, а в същото време, ако отворите експертизата, ще видите, че не само е обоснована, а в нея изрично е казано как се определя стойността на измерването и изрично е посочена правната норма от Наредбата, която показва каква трябва да бъде точността и какви са критериите. В тази връзка експертизата е обоснована - факт. От друга страна, употребеното от колегата понятие „не е използван добър подход при изготвянето ѝ“ не води до твърдения за неправилност. Затова считам искането за неоснователно дотолкова, доколкото то не съответства на изискването на закона за направено искане за повторна СТЕ. В тази връзка, може би колегата ще посочи конкретно къде е неправилна, защото от една страна - тя е твърде голяма и от друга страна, той по този начин отрича обосноваост на експертизата във всички точки, което не може да бъде голословно, то трябва да бъде посочено конкретно. В тази връзка, моля да отхвърлите искането.

ЮРК. И.: Във връзка с експертизата, представихме едно доста становище, с което изразяваме категоричното си несъгласие с нея. Подходът на инж. П. не е правилен според нас. Използваните подходи от останалите колеги инженер-геодезисти, включително във всички

останали експертизи, се различава коренно от него, дори инж. П. в експертизата си казва, че използва съвсем друг подход, като процентът на грешката, съответно пада, ако не бъркам, 2 или 3 пъти, сравнение с този нов подход, така, че аз считам, че искането ни за повторна СТЕ е напълно обосновано, и моля съдът да я допусне.

АДВ. Д.: Присъединявам се към становището на колежата П., като добавям, че никъде ВЛ не е твърдяло, че използва някакъв нов или различен подход. То е ползвало, на практика, абсолютно същите данни и измервания, обосновало е изводите си защо стига до тези резултати. Разлика в подхода няма. От друга страна, становището на колежата, на което той се позовава е изявление по хода по същество и касае правни изводи, а не оспорване на експертизата от фактическа страна, което предполага и извършването на повторна такава. Считам, че липсва основание да допуснете повторна експертиза, поради което моля да отхвърлите това искане.

АДВ. П.: Безспорно е изискването на АПК, което прехвърля към ГПК, за неуказаните в АПК случаи, и по силата на нормата на чл. 201 от ГПК, допълнително заключение се възлага когато, посоченото във вече приетото заключение не е пълно и ясно, а повторно – когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Считам, че колежата, дори и към настоящия момент, не посочи нито неправилност, нито необоснованост. Дори и сега не е късно да посочи в коя част е неправилно и в коя част - необосновано.

ЮРК. И.: Посочили сме няколко пъти. За нас възниква абсолютно съмнение за правилността на тази експертиза и ние искаме повторна, което е наше право. Съдът затова е независим арбитър, за да прецени имаме ли право или не и решението е в неговите ръце.

СЪДЪТ, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СТЕ, със задачи поставени от страните на 01.03.2018 г.

УКАЗВА ответника да внесе депозит в размер на 500 лв. за вещото лице, което ще бъде определено поименно в закрито заседание, след внасяне на депозита.

АДВ. Д.: Моля, при определяне на ВЛ, същото задължително да разполага със съответната правоспособност.

ЮРК. И.: Не мога да разбера какво означава „да бъде със съответната правоспособност“. Лицето, вписано ли е в списъка на правоспособните лица на АГКК, значи е правоспособно.

АДВ. Д.: Точно за такова лице говорим.

ЮРК. И.: Освен това, дори и да не е вписано в списъка с правоспособни лица на АГКК, има ли необходимото образование и ценз, всяко лице с

необходимия ценз, може да бъде назначавано за ВЛ. Доколкото съм запознат с Правилника за определяне на ВЛ, след като едно лице с нужното образование е вписано в списъка на вещите лица, не виждам какво съмнение има за неговата обективност, правоспособност и възможност да даде квалифицирано експертно мнение.

АДВ. П.: Случаят е специфичен дотолкова, доколкото ВЛ оценява работата на едно лицензирано за тази работа лице. Именно за това ВЛ не само трябва да е специалист, евентуално геодезист, а човек с лиценз да изработва кадастрални карти за населени места.

ЮРК. И.: Възразявам. Едно лице, вписано ли е в списъка на съда за вещите лица, значи има право да дава експертни заключения.

СЪДЪТ, по представените документи от адв. Д.,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА техническа спецификация като доказателства по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.03.2019 година, от 13:00 часа, за която дата страните уведомят по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: