

РЕШЕНИЕ

№ 24281

гр. София, 16.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3851** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 83, ал. 8 от Закона за висшето образование.

Образувано е по жалба на МБАЛ „Сърце и мозък“ срещу решение на Акредитационен съвет на Национална агенция за оценяване и акредитация, с което е отказана програмна акредитация по докторска програма „Кардиология“ от професионално направление 7.1. „Медицина“ в областта на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“, обективизирано в т. 17 от Протокол № 12/25.07.2024 г.

С жалбата се поддържат допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неизпълнение на изискването на чл. 25 от Правилника за дейността на комисията по възраженията и жалбите на НАОА, тъй като не е дадена възможност за изразяване на становище по решението на Комисията. В тази връзка се посочва за получено писмо от органа по електронната поща, но кореспонденцията е водена по друга електронна поща. Оспорват се изводите, че научната организация не е осигурила базова учебна документация и необходимия преподавателски състав със съответния профил и квалификация. Счита, че проф. Я. С. е назначена на длъжност Началник клиника по кардиология с академична длъжност професор, с което се е спазено изискването съответното хабилитирано лице да е от съответното професионално направление. Поддържа за липсата на изискване ръководителят на докторанта да бъде назначен на длъжност професор или доцент в научната организация, където ще се провежда обучението, при което не е необходими сключването на трудов договор с проф. С.. Академичните длъжности могат да бъдат основни такива за университетите, където е и тяхната основна дейност по преподаване, но лечебните заведения, които са и научни организации, не могат да назначават

лекарите си само на академични длъжности, тъй като преподаването е допълнителна дейност. Позовава се на чл. 46, ал. 4 ЗВО, според който научна организация преди акредитацията си от НАОА не може да назначава лица на академична длъжност, т. е. проф. С. ще заеме академичната длъжност професор в МБАЛ „Сърце и мозък“ след успешната акредитация. Отделно от това се поддържа оплакване за липсата на дадени указания по повод заеманата длъжност от проф. С.. Поддържа се, че едва с крайния акт е констатирана липсата на учебен план или друг документ (стандарт) за обучение на докторанти по докторска програма „Кардиология“, за което преди това не са давани указания от органа. Счита, че са представени учебна програма за подготовка на докторанти и докторска програма. За провеждането на докторско училище, включващо часове по чужд език и статистика, са сключени договори с два университета. Поддържа се за изготвен групов учебен план, който се организира от Научен отдел в сътрудничество с висше училище. Ответната страна – Акредитационен съвет на Национална агенция за оценяване и акредитация изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релеванните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството пред Национална агенция за оценяване и акредитация (НАОА) е образувано по заявление вх. № 1065/03.12.2021 г. на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД за откриване на процедура за програмна акредитация на докторска програма по „Кардиология“, област на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“, професионално направление 7.1. „Медицина“ в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД [населено място].

В заявлението се посочва за приложени Доклад-самооценка от 2021 г. и препис – извлечение от протокол на Научен съвет за приемане на доклада.

В доклада се посочва, че МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД има акредитационна оценка за извършване на медицинска дейност и за обучение на специализанти за срок от 5 години. Специализират 63 лекари в различни специалности. Лечебното заведение има сключен договор с МУ [населено място] за практическо обучение на студенти по специалност „Медицина“ – учебна практика и преддипломен стаж. Лечебното заведение е сключило договор и с Университет „Проф. д-р А. З.“ [населено място] за осъществяване на практическа подготовка и учебна практика на студенти по професионално направление „Здравни грижи“ и „Обществено здраве“.

В доклада се посочва, че научната дейност в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД се ръководи от Научен съвет, в който са включени 14 хабилиитирани лица от различни специалности, като съставът му се назначава със заповед от изпълнителния директор на лечебното заведение. Обучение по докторска програма „Кардиология“ ще се провежда в Клиника по кардиология, която се ръководи от хабилиитирано лице – проф. Д.. Като началник на Отделение по обща кардиология е назначено второ хабилиитирано лице – проф. Я. С.

В доклада се съдържа информация за МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД за следното: 1. Политика на качеството; 2. Разработване и одобряване на програми; 3. Обучение, преподаване и оценяване, ориентирани към студенти; 4. Прием, развитие, признаване и дипломиране на студенти; 5. Преподавателски състав; 6. Учебни ресурси и подпомагане на докторантите; 7. Управление на информацията; 8. Информация на обществеността; 9. Текущ мониторинг и периодичен преглед на програмите; 10. Циклично външно осигуряване на качеството.

С Протокол № 2/02.11.2021 г. на Научен съвет към МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД за приемане на доклад – самооценка.

С молба от 24.01.2022 г. на жалбоподателя се представят следните документи: Правилник за развитие на академичния състав в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, етичен кодекс на научната дейност, Система за осигуряване на качеството на научната и преподавателската дейност в

лечебното заведение, списък на лекари, списък на медицинска апаратура, докторска програма, атестационна карта на преподавател, анкетна карта, протокол за създаване на Научен съвет, заповед за определяне състава на Научния съвет, протокол от първо заседание на Научния съвет, протокол за приемане на доклад-самооценка, автобиография на проф. Я. С., списък на публикации и научни активности на проф. Я. С., автобиография на проф. д-р Н. Д., списък на публикации на проф. д-р Н. Д., сертификат за съответствие с изискванията на Стандарт ISO9001:2015 и удостоверение от НЦИД за вписване на жалбоподателя в регистъра на научната дейност в Република България под № 1844.

С молба от 17.03.2022 г. на жалбоподателя се предоставя допълнителна информация на органа, а именно сключване на договори за наем за ползване на материална база.

Видно от Протокол № 7/31.03.2022 г. на Акредитационния съвет на НАОА е взето решение за откриване процедура за програмна акредитация на докторска програма по „Кардиология“ от професионално направление 7.1. „Медицина“, област на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“ в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД [населено място].

С писмо изх. № 530/20.04.2022 г. на председателя на НАОА е информиран жалбоподателя за откритата процедура и за заплащане на необходимата такса от 3400 лева.

Приложено е платежно нареждане от 03.05.2022 г. за внасяне на такса от 100 лева. С писмо от 23.11.2022 г. са дадени указания за довясяне на такса, за което е приложен документ за доплащане на такса в размер на 3300 лева.

С писмо от 21.07.2023 г. на НАОА се информира жалбоподателя за причините за забавяне на процедурата.

Видно от Протокол № 19/03.08.2023 г. на Акредитационния съвет на НАОА е взето решение за определяне състава на Експертна група, а със заповед от 28.08.2023 г. е определени конкретните лица от състава на Експертна група.

С молба вх. № ОА-06-1975/12.09.2023 г. на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД се представя актуален Доклад-самооценка от 2023 г. Голяма част от съдържанието му съвпада с този от 2021 г., като допълнително се сочи за сключен договор с Тракийския университет [населено място].

Представя се още Правилник за развитие на академичния състав в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, където в глава Втора, раздел 1 са регламентирани правила за обучение на докторанти. В чл. 21 от Правилника е регламентиран индивидуалният учебен план, който се изготвя от докторантите и научните ръководители и се утвърждава от Научния съвет. В глава Трета от Правилника са разработени условията за заемане на академични длъжности. Като приложения на Правилника са изготвени следните бланкови документи: Индивидуален план за работа на докторанта, работен план за съответната учебна година, квалификационна характеристика на образователната и научна степен „доктор“ по специалността „Кардиология“.

Представена е докторска програма по научна специалност „Кардиология“, в която се съдържат индивидуални планове по години на обучение, необходими резултати от обучение и конспект. Представена е Система за осигуряване на качеството на научната и преподавателската дейност в лечебното заведение.

Приложени са автобиография на проф. Я. С., списък на публикации и научни активности на проф. Я. С., автобиография на проф. Л. М., списък с участия в национални и международни прояви на проф. Л. М., заповед от 01.09.2023 г. за определяне състава на Научния съвет, списък с медицинска апаратура, списък с академичния състав, списък на Научния съвет и договор за информационно осигуряване.

Съставен е Протокол от 14.09.2023 г. за проведена среща между представители на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД и Експертна група към НАОА по повод откритата процедура за програмна

акредитация на докторска програма „Кардиология“.

Последвало е съставяне на Доклад за извършената проверка, изготвен от експертната група към НАОА. В т. 5.1.1 от доклада е посочено, че ръководител на докторската програма е проф. Я. С., която е професор към МУ [населено място] и на постоянен трудов договор към МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД. Отразен е и вторият преподавател – доц. М.. Двата преподаватели са вписани в НАЦИД като хабилитирани лица с научно – метрични критерии. Направен е извод, че Клиниката по кардиология като първично научно звено разполага с преподавателски състав и може да осъществява изцяло всички дейности на ръководство на дисертационните трудове.

С доклада са дадени следните препоръки: 1. Да се организира и структурира научен отдел; 2. Да се сформира Докторантско училище или да се включат в съществуващото към партньорската организация; 3. Да се организира редовен вътрешен и външен мониторинг на програмата; 4. Да се осигурят още хабилитирани преподаватели с ОНС „доктор“ по „Кардиология“; 5. Да се насочат усилия за привличане на средства за научни изследвания, в частност за разработване на дисертационни работи, от външни източници; 6. Да се сключат договори по програма Еразъм с университет в чужбина.

С молба от 03.10.2023 г. на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД се представят договори за предоставяне право за ползване на база за обучение на студенти (сключени от жалбоподателя с Тракийски университет [населено място], МУ [населено място] и Университет „Проф. д-р А. З.“ [населено място]), договор за провеждане на обучение, договор за провеждане на обучение, споразумение за сътрудничество и съвместна дейност, вътрешни правила за установяване на плагиатство, Правилник за организацията и дейността на Комисията по академична етика, заповед от 18.09.2023 г. за създаване на Комисията по академична етика, Правилник за организацията и дейността на Научния съвет.

С молба от 11.10.2023 г. на МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД се посочва за наличието на сключен трудов договор между проф. Я. С. и Медицински университет [населено място].

С молба от 02.01.2024 г. на жалбоподателя се представя списък на членовете на Научния съвет към МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД с отбелязване на регистрацията в НАЦИД и списък на членовете на Научния съвет към МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД с отбелязване на сключените трудови договори.

С писмо от 11.01.2024 г. на МУ – [населено място] се посочва, че проф. Я. С. е назначена на щатна длъжност като професор по „Кардиология“ в Научноизследователски институт на МУ – [населено място].

С молба от 24.01.2024 г. на жалбоподателя е поискано срочно разглеждане приключване на процедурата.

По преписката е постъпило писмо от 01.02.2024 г. на НАЦИД, с което се посочва, че по данни от регистъра на академичния състав проф. Я. С. заема две академични длъжности: доцент в УМБАЛ „А. С. клиник“, считано от 01.04.2019 г. и професор в МУ- [населено място], считано от 22.04.2021 г.

Изготвен е Доклад на Постоянната комисия по здравеопазване и спорт (ПКЗС) за резултатите от извършеното оценяване на по процедурата за програмна акредитация на докторска програма „Кардиология“.

С доклада се предлага да не се дава право на жалбоподателя да провежда обучение по докторска програма „Кардиология“. Като причини се сочат следните обстоятелства: 1. Жалбоподателят не фигурира в регистъра на НАЦИД като научна организация; 2. Липса на съответните звена – научен отдел, Комисия по научна етика, Комисия по академична етика; 3. Не е обезпечен контрола върху качеството на дейността по докторската програма, тъй като липсват Методически

правила; 4. Липсва Докторантско училище, тъй като се разчита единствено на сключени договори с други висши училища и липсват сключени договори с чужди университети, които да обезпечат мобилността на докторантите и академичния състав; 5. Няма данни за провеждане на атестации на преподавателския състав; 6. В НАЦИД ръководителят на бъдещата докторска програма проф. Я. С. не е отразена като професор в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД; 7. Вторият преподавател има сключен трудов договор с жалбоподателя, но не в болницата; 8. Наличните библиотечни ресурси не отговарят на изискванията, на които трябва да отговарят научите организации; 9. Научната организация няма система за защита на интелектуалната собственост. Дадени са съответните препоръки, които са по повод констатираното от ПКЗС.

Докладът е изпратен на жалбоподателя, видно от писмо № ОА-04-77/23.02.2024 г. и имейл с потвърждаване на получаването му.

С молба на жалбоподателя е изразено становище за неоснователност на констатациите и препоръките на ПКЗС.

Изготвен е втори Доклад на Постоянната комисия по здравеопазване и спорт (ПКЗС), с който са дадени следните препоръки: 1. Да се назначи поне един хабилитиран преподавател на основен трудов договор с профил и квалификация в областта на докторската програма, който да обезпечава обучението на докторантите в съответствие с чл. 4, ал. 4 ППЗРАБСРБ; 2. Да се разработи самостоятелен учебен план или друг документ (стандарт) за обучение на докторанти по докторската програма „Кардиология“, в който ясно да е отразено разпределението по видове дейности за целия срок на обучението съобразно чл. 14, ал. 2 от ППЗРАБСРБ. По повод дадените препоръки е даден срок от 12 месеца за изпълнението им. Въз основа на горното се, че организацията не е осигурила базовата учебна документация и необходимия преподавателски състав със съответния профил и квалификация по докторската програма по смисъла на чл. 78, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗВО.

Във втория доклад е констатирано, че ръководителят на бъдещата докторска програма е хабилитирано лице, което е назначено на ръководна длъжност в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД. Това лице има афилиация към МУ – П. като преподавател, но не и към жалбоподателя.

Във втория доклад е констатирано още за липсата на групов учебен план или друг документ (стандарт) за обучение на докторанти по докторската програма „Кардиология“, в който ясно да е отразено разпределението по видове дейности за целия срок на обучението съобразно чл. 14, ал. 2 от ППЗРАБСРБ. Този извод се базира на това, че жалбоподателя разчита единствено на сключени договори с други висши училища, които не касаят обучението на докторанти. Липсват сключени договори с чужди университети, които да обезпечат мобилността на докторантите и академичния състав.

С писмо от 16.05.2024 г. на НАОА е уведомен жалбоподателя за връщане на доклада на ПКЗС и даване на указания за неговото преработване.

На 22.05.2024 г. е изготвен трети Доклад на Постоянната комисия по здравеопазване и спорт (ПКЗС), в който е отразено, че представения доклад – самооценка липсва информация как се удостоверява изпълнението на учебния план, т. е. при колко кредита се приема се удостоверява изпълнението му. В докторската програма липсва регламент за изпълнение на груповия учебен план, липсва кредитна система и не е ясно как се удостоверява изпълнението на груповия учебен план. Не става ясно какви са планираните дейности по груповия учебен план. Липсват сключени договори с чужди университети, които да обезпечат международната мобилност на докторантите и академичния състав.

В третия доклад отново се посочва, че проф. С. заема ръководна длъжност като началник на отделение в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД, но не е назначена като хабилитиран преподавател,

заемащ длъжност професор в оценяваната организация, а заема такава длъжност в МУ – П.. В тази връзка същата не може да участва в процедурата като хабилитирано лице от страна на жалбоподателя.

С молба на жалбоподателя е изразено становище за неоснователност на доклада от 22.05.2024 г. на ПКЗС.

По преписката е представен трудов договор от 04.05.2022 г., сключен между МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД и Я. С., по силата на който последната заема длъжността „началник на Клиника по кардиология“, с академична длъжност „професор“.

Видно от т. 17 на Протокол № 12/25.07.2024 г. е взето оспореното решение на Акредитационен съвет на Национална агенция за оценяване и акредитация, с което е отказана програмна акредитация по докторска програма „Кардиология“ от професионално направление 7.1. „Медицина“ в областта на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“

Акредитационният съвет е направил извод, че заявителя не изпълнява изискванията на чл. 78, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗВО, за което се позовава на мотивите на доклада на ПКЗС, изготвен по реда на чл. 38, ал. 4 ПДНАОА. По тези съображения е прието, че научната организация не е осигурила базовата учебна документация и необходимия преподавателски състав със съответния профил и квалификация.

Органът е приел, че според чл. 9, ал. 3, изр. 3-то ППЗРАСРБ за научен ръководител на докторант се избира хабилитирано лице, а съгласно чл. 4, ал. 4 ППЗРАСРБ обучението в докторантурата се извършва в първично научно звено на научната организация, където има поне едно хабилитирано лице от съответното акредитирано професионално направление. Заявителя е посочил за ръководител на бъдещата докторска програма „Кардиология“ хабилитирано лице, което е назначено на ръководна административна длъжност в МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД. Според регистрацията в НАЦИД това лице има афилиация към МУ – П. като преподавател, но не е част от академичния състав на заявителя, където е предвидено да се провежда обучението по докторска програма.

Изложени са мотиви, че заявителят не е представил учебен план или друг документ (стандарт) за обучение на докторанти по докторска програма „Кардиология“, в който ясно да е отразено разпределението по видове дейности за целия срок на обучение съобразно чл. 14, ал. 2 ППЗРАСРБ. Представените са договори за сътрудничество с висши училища не касаят обучението на докторанти.

С писмо № ОА-06-1983/08.08.2024 г. на председателя на Национална агенция за оценяване и акредитация е уведомен жалбоподателят за взетото решение на Акредитационния съвет към НАОА.

Последвало е подаване на възражение вх. 3 В-130/23.08.2024 г. от страна на жалбоподателя срещу решението на Акредитационния съвет към НАОА.

С доклад на Комисията по възраженията и жалбите е отхвърлено възражението и се прави извод за липсата на основание за преразглеждане на отказа за програмна акредитация.

При първоначалното разглеждане на делото пред първата инстанция е прието заключение на съдебна експертиза, което съдът не кредитира, тъй като в една част се дава отговор по правен въпрос, а в друга част са неотнوسими по спора.

Като неотносима е задача № 2 - дали съществуват практики по други процедури по акредитиране на научни организации, според които се назначават хабилитирани лица на трудов договор преди акредитирането. Същото се отнася и по въпрос № 5 и № 6, според който се иска информация за начина на произнасяне на органа по други производства в периода от 2014 г. – 2024 г. В случая се

изисква информация за други производства, което е неотнормимо за спора.

Изцяло правни са въпросите дали жалбоподателят е разполагал с хабилитирано лице (№ 1) и дали е възможно сключването на трудов договор между професор и научната организация (№ 3). Същото се отнася и за въпрос № 4, с който се иска отговор дали са представени необходимите документи – учебен план за обучение.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесното решение е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Атакуваното решение е издадено от Акредитационния съвет (АС) към НАОА, който е компетентният орган по чл. 83, ал. 1, вр. чл. 81, ал.1 , т. 2, б. „в“ ЗВО.

При вземане на решението АС на НАОА е действал в законен състав (определен с РМС № 685 от 04.10.2023 г.), видно от списъчния състав, отбелязан в протокола и при наличие на необходимия кворум (присъствали всички 11 членове) и с необходимото мнозинство. По тези съображения Акредитационният съвет на НАОА е действал в законен състав, при наличието на необходимия кворум и с необходимото мнозинство.

Актът е издаден в писмена форма и е надлежно мотивиран от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви и разпоредителна част, от които може да се изведат причините, довели до издаването на оспорената заповед.

Не се констатира допуснати съществени процесуални нарушения. Според чл. 81, ал. 8 ЗВО в Правилника за дейността на Националната агенция за оценяване и акредитация в съответствие със законовите изисквания по заявената процедура се определят фактите и обстоятелствата, относно които заявителят представя съответните документи и необходимата информация. В случая решението е издадено при спазване на специалните административнопроизводствени правила, регламентирани в Правилника за дейността на НАОА.

Назначена е експертна група, която е извършила представените от жалбоподателя документи и допълнително е извършила проверка на място, за което е съставен протокол и доклад, който е внесен в постоянната комисия по реда на чл. 14, ал. 6 и чл. 37, ал. 2 от Правилника за дейността на НАОА. Впоследствие от Постоянната комисия по здравеопазване и спорт са изготвени доклад по чл. 38, ал. 1 и преработен доклад по чл. 38, ал. 5 от Правилника за дейността на НАОА, съдържащи конкретни констатации и предложение до АС на НАОА. Органът, издал оспореното решение, се е съобразил с доклада на помощния орган, а преди това е отчел и подаденото становище от жалбоподателя.

Органът е изяснил правилно фактите по случая, за което е дал необходимите указания на жалбоподателя за представяне на допълнителни документи. Изводите на органа и помощния орган се основават на документите по чл. 32 от Правилника за дейността на НАОА, а именно доклад-самооценка, съдържащ и количествена информация по чл. 78, ал. 3 ЗВО, и протокол от решението на академичния съвет за приемане на документацията.

Не се споделят възраженията, че органът не е дал допълнителни указания за представяне на необходимите документи и не е дадена възможност за изразяване на становище. Констатира се, че органът активно е изразявал становище срещу докладите на постоянната комисия, в която

подробно е разяснено несъответствието с нормативните изисквания, свързани със структурата, организацията и съдържанието на учебните планове и програми, както и на профила и квалификацията на преподавателския състав. Нещо повече, жалбоподателят е избрал ред на защита, изразяващи се в оспорване на поставените изисквания, а не до това, че не е уведомен за необходимостта за предоставяне на документи.

Не са допуснати нарушения на материалния закон.

Според чл. 76, ал. 1 ЗВО акредитацията е институционална и програмна. Съгласно чл. 78, ал. 1 ЗВО програмната акредитация се основава на оценяването на качеството на предлаганото обучение в определено професионално направление в трите степени на висше образование в основно звено и/или филиал на висшето училище, на специалност от регулираните професии и на прилагане на стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование. Съгласно чл. 78, ал. 2 ЗВО в рамките на професионалното направление оценяването е насочено към проверка на качеството на обучението на студентите във всички предлагани форми на обучение по образователно-квалификационните степени и образователната и научна степен „доктор“.

Според чл. 78, ал. 3 ЗВО обект на оценяване при програмната акредитация са: 1. структурата, организацията и съдържанието на учебните планове и програми; 2. профилът и квалификацията на преподавателския състав, пълнотата на документацията по процедурите за заемане на академични длъжности и осигурения публичен достъп в съответния законово определен срок в ЗРАСРБ; 3. материално-техническата осигуреност на обучението; 4. методите на преподаване и оценяване постиженията на студентите; 5. управлението на качеството на образованието; 6. научноизследователската и художествено-творческата дейност на академичния състав и участието на студентите и докторантите в нея. 7. други критерии, свързани със стандартите и насоките за осигуряване на качеството в европейското пространство за висше образование.

Основният предмет по делото се свежда дали са спазени или не изискванията на чл. 78, ал. 3, т. 1 и т. 2 ЗВО, за което от органа се посочва, че научната организация не е осигурила базовата учебна документация и необходимия преподавателски състав със съответния профил и квалификация, а жалбоподателят оспорва тези извод в решението.

Не се спори, че МБАЛ „Сърце и Мозък“ ЕАД е научна организация по смисъла на чл. 47, ал. 1 ЗВО, която е подала заявление за откриване на програмна акредитация за докторска програма по „Кардиология“.

Разпоредбата на чл. 78, ал. 3, т. 2 ЗВО изисква оценяване на профила и квалификацията на преподавателския състав, пълнотата на документацията по процедурите за заемане на академични длъжности и осигурения публичен достъп в съответния законово определен срок в ЗРАСРБ.

В случая профилът и квалификацията на преподавателския състав са регламентирани в разпоредбата на чл. 9, ал. 3, изр. последно ППЗРАСРБ, според която за научен ръководител на докторант се избира хабилитирано лице, и в нормата на чл. 4, ал. 4 ППЗРАСРБ, изискваща обучението в докторантурата да се извършва в първично научно звено на научната организация, където има поне едно хабилитирано лице от съответното акредитирано професионално направление.

Според т. 18 от ДР на ЗРАСРБ „хабилитирани лица“ са: а) лицата, които заемат или са заемали академичните длъжности „доцент“ или „професор“, с изключение на лицата по чл. 36; б) лицата, придобили научно звание „доцент“, съответно „старши научен сътрудник II степен“ или „професор“, съответно „старши научен сътрудник I степен“ по смисъла на отменения Закона за научните степени и научните звания.

Безспорно проф. Я. С. е хабилитирано лице, но същото заема академичната длъжност „професор“

в Медицинския университет [населено място], а не при жалбоподателя, където работи на ръководна длъжност – началник на Клиника по кардиология. Правилно органът е приел, че не е изпълнено изискването на чл. 78, ал. 3, т. 2 ЗВО, тъй като проф. Я. С. не е хабилиотирано лице в научната организация – заявител (жалбоподателя). Нормата на чл. 78, ал. 3, т. 2 ЗВО изрично поставя изискване за оценка на преподавателския състав (в случа на научния ръководител на докторант), а не на друга категория лица, сред които и ръководни позиции. Това се подкрепя и от нормата на чл. 4, ал. 4 ППЗРАСРБ, с която се поставя изискване в научната организация да има поне едно хабилиотирано лице (професор или доцент), т. е. да работи като такова в научната организация – заявител.

Не се споделят възраженията за невъзможност за сключване на договор с хабилиотирано лице преди получаване на акредитацията. Програмната акредитация се отнася за предварително оценяване, а ако липсва назначено такова лице, то не е възможно да се извърши тази дейност, а не това е целта на процедурата.

Съдът намира, че органът неправилно е приложил другото основание, послужило за издаване на отказа, а именно чл. 78, ал. 3, т. 1 ЗВО. По делото са представени утвърдени работни планове за всяка една година, в които са регламентирани дейности по чл. 14, ал. 2, вр. ал. 1 ППЗРАСРБ.

Нарушението на чл. 78, ал. 3, т. 2 ЗВО е достатъчно основание за отказване на програмна акредитация по докторска програма „Кардиология“, поради което жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Оспореният акт съответства и на целта на закона, тъй като спазването на изискванията за програмна акредитация е гаранция за подготовката на висококвалифицирани специалисти над средното образование и развитието на науката и културата – чл. 2 ЗВО.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу решението, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването.

По разностките:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, като по реда на чл. 226, ал. 3 АПК съдът следва да се произнесе по разностките, направени пред ВАС.

Пред настоящата инстанция са направени разноски в размер на 511,29 евро за адвокатски хонорар, платен по банков път, видно от платежно нареждане и договор за правна помощ.

Пред първоначалното разглеждане на делото пред първата инстанция също са направени разноски за адвокатски хонорар – 1000 лева (511,29 евро), видно от договора за правна помощ и платежно нареждане.

Пред касационна инстанция са направени разноски в размер на 1000 лева (511,29 евро) за адвокатски хонорар и 70 лева (35,79 евро) за държавна такса.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МБАЛ „Сърце и мозък“ срещу решение на Акредитационен съвет на Национална агенция за оценяване и акредитация, с което е отказана програмна акредитация по докторска програма „Кардиология“ от професионално направление 7.1. „Медицина“ в областта на висшето образование 7. „Здравеопазване и спорт“, обективизирано в т. 17 от Протокол № 12/25.07.2024 г.

ОСЪЖДА МБАЛ „Сърце и мозък“ да заплати на Национална агенция за оценяване и акредитация сумата в размер на 1569,66 евро, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от

съобщаването му на страните.

Съдия: