Р Е Ш Е Н И Е
№ 42152

гр. София, 29.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова
ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **9929** по описа за **2026** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН.
Образувано е по касационна жалба от адв. С. П. от САК, личен номер №[ЕГН] със адрес на кантората: [населено място], [улица], действаща,като пълномощник на АНО - Зам. кмета на Столична община , против Решение от 25.06.2025г. по НАХД 20251110200231 по описа за 2025 по описа на 107 състав СРС.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон.Сочи се, че изложените от районния съд мотиви за отмяна на наказателното постановление са неправилни и незаконосъобразни.Навеждат се доводи, че от всички събрани доказателства безспорно се установява извършеното административно нарушение от обективна страна.Твърди се, че от събраните по делото доказателства се установя, че на 09.06.2024 г., около 14:30 часа, юридическото лице „К и М Транс 2006“ ЕООД е транспортирало земни маси чрез товарен автомобил марка „М.”, с ДК № , без издадено направление по реда на Наредбата за управление на отпадъците, поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, което е нарушение на чл. 29а, ал. 1. т. 6 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. Нарушението е ясно, нарушителя е ясен, датата и часа на нарушението са ясни.От представените доказателства е установено, че именно „К и М Транс 2006“ ЕООД е извършило нарушението.

Сочи се също, че съставеният АУАН е бил предявен и връчен впоследствие на санкционираното лице и така на практика същото е узнало за повдигнатото му административно обвинение още със самото връчване на акта. В обобщение се сочи, че не е налице допуснато съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаване на правото на защита на санкционираното лице и опорочаване на наказателното постановление . Твърди се, че наказателното постановление е законосъобразно, издадено е от компетентен орган, спазени са формата и редът при издаването му и същото съдържа необходимите реквизити по чл.57 от ЗАНН.По подробно изложените в касационната жалба възражения се моли за отмяна на решението на районния съд и постановяване на друго,с което да се потвърди изцяло Наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-20-079/15.11.2024 г. срещу „К и М Транс 2006“ ЕООД, издадено от зам. кмет на Столична община, с което, на основание чл. 154б, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО), на жалбоподателя е наложена имуществена санкция, в размер на 50 000 лева.В проведеното по делото съдебно заседание касаторът, редовно призован,се представлява от адв.П.,която подържа жалбата.Не претендира разноски.

Ответникът-„К и М Транс 2006“ ЕООД, представлява се от адв. Н.,който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана.Моли да се остави жалбата без уважение и да се присъдят направените разноски.Депозира писмени бележки в срок.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна.

Касационната инстанция, като се съобрази с нормата на чл.218, ал.1 от АПК, обсъди наведените от касатора касационни основания, а съобразно правилото на чл.218, ал.2 от АПК извърши и служебна проверка относно допустимостта, валидността и съответствието на решението с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна, срещу неблагоприятен за нея акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна.

С Решение от 25.06.2025 г. по НАХД 20251110200231 по описа за 2025 на 107 състав, НО, СРС, е отменил Наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-20-079/15.11.2024 г. срещу „К и М Транс 2006“ ЕООД, издадено от зам.-кмета на Столична община - И. З. П., е което, на основание чл. 1546, ал. 2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (НОДТСО), на жалбоподателя е наложена имуществена санкция, в размер на 50 000 лева, за нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 6 НОДТСО и осъдил СО да заплати на „К и М Транс 2006“ ЕООД направените по делото разноски в размер на 2000 евро лева.

За да постанови оспореното решение, съдът е посочил, че при провеждане на административнонаказателната процедура по съставяне и връчване на АУАН е допуснато нарушение, което е толкова съществено, че само по себе си е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно. Съдът е обсъдил разпоредбите на чл.40 от ЗАНН и е приел, че същите изискват надлежно уведомяване и призоваване на лицето за времето и мястото на съставяне на АУАН, като задължението за това е на съответните контролни органи.Съдът е приел, че има надлежната покана, но нямало доказателства,че лицето получило същата има качеството на лице

упълномощено да приема документи.Така според съда било под въпрос дали отправената покана да е надлежно връчена.Съдът е приел, че релевантното обстоятелство „надлежност“ на уведомяването не е установено по изискуемия ред, съответно съставянето на АУАН е в нарушение на закона, като според съда недостатъкът е до такава степен съществен, че не попада в хипотезата на чл.53 ал.2 от ЗАНН.Като тежест нарушението било съществено, защото сериозно и непоправимо увреждало правото на защита на жалбоподателя.На посоченото основание съдът е отменил изцяло наказателното постановление като незаконосъобразно.

Настоящата инстанция не споделя правните изводи на районния съд за отмяна на издаденото наказателно постановление.

В разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН е предвидено, че актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите,които са присъствували при извършване или установяване на нарушението, а според ал.2 когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие.Няма спор по делото, че процесният АУАН е съставен в присъствието на лицето, посочено като нарушител, като в самия АУАН е отбелязано, че е съставен на „К и М Транс 2006“ ЕООД,представлявано от М. И. И.-управител.

В действителност от доказателствата не се установява,че наказаното лице е надлежно поканено за съставяне на АУАН,като РС не е изследвал обстоятелството дали В.Т. е била упълномощена да получава документи, но също така безспорно се установява, че изготвеният Акт за установяване на административно нарушение №24-20-079 от 06.08.2024г. е надлежно връчен на управителят, в качеството си на представляващ „К и М Транс 2006“ ЕООД, на 06.08.2024г.От изложеното следва извод, че не е била спазена нормата на чл.40 от ЗАНН, но последното нарушение не е засегнало правото на защита на лицето и не съставлява съществено процесуално нарушение,обосноваващо на самостоятелно основание отмяна на оспореното НП.

Настоящата инстанция намира, че доколкото процесният АУАН е бил предявен на жалбоподателя,наказаното лице е имало възможност да се защити по фактическите основания и правната квалификация на нарушението, това не е довело до толкова съществено нарушение, което изначално да е опорочило цялата административно наказателна процедура, така, както е приел районният съд.

По изложените съображения, посоченото от районния съд нарушение като основание за отмяна на наказателното постановление, не е налице и не може да обоснове отмяната му. Като е отменил наказателното постановление на формално основание, без да обсъжда въпроса има ли извършено административно нарушение, районният съд е постановил акта си при липса на мотиви по същество, което води до невъзможност касационната инстанция да провери правилността на отмененото с обжалваното решение наказателно постановление.Последното представлява съществено нарушение на процесуални правила съгласно чл.348 ал.3 т.2 от НПК и основание обжалваното решение да се отмени.Тъй като касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон спрямо фактите, установени от районния съд в обжалваното решение, в случая липсата на мотиви, обсъждащи по същество събраните доказателства, прави невъзможна касационната проверка от настоящата инстанция в дължимия обем, поради което е основание за отмяна на съдебния акт и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Ето защо оспореното решение следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да изясни всички релевантни факти и обстоятелства по случая, включително да извърши анализ на събраните доказателства, след което да даде обоснован и мотивиран отговор на въпроса за законосъобразността на издаденото наказателно постановление и съставомерността на вмененото на наказаното лице нарушение, доказателствата, които го потвърждават и приложимите санкционни норми. Съдът следва да извърши конкретен анализ на всички повдигнати във въззивното производство оплаквания и възражения, наведени с жалбата против атакуваното наказателно постановление, и да даде обоснован отговор дали същите са основателни или не.

При този изход от правния спор, районният съд при новото разглеждане на делото следва да се произнесе по въпроса за разноските, направени пред касационната инстанция, съобразно чл.226 ал.3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.2 във вр. чл.222 ал.2 т.1 от АПК, съдът

РЕШИ :

ОТМЕНЯ Решение от 25.06.2025г. по НАХД 20251110200231 по описа за 2025 на 107 състав, НО, СРС.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно.

Председател: Членове: