

Протокол

№

гр. София, 30.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 30.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **224** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Ч. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Началникът РДНСК Югозападен район - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. К. Й., редовно призована се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. А. Г.-П., редовно призована се представлява от баща й А. Г. С. с пълномощно по делото.

ВСИЧКИ ОСТАНАЛИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ - редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Р. П. Ч. и Х. П. Г., редовно призовани, се явяват лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещите лица:

Р. П. Ч. 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

Х. П. Г. 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържаеме заключението, което сме представили в срок.

Адв. М. – Защо не сте подписали приложенията към експертното заключение? Ако се дължи на пропуск, то моля същия да бъде отстранен.

ВЛ Ч. – Не са подписани приложенията, тъй като те са умалени копия от копията на чертежите, които се намират в 15 папки приложения по делото за улесняване работата на страните и лично аз не знаех, че трябва да ги подписвам. Ще отстраним пропуската чрез заверяване на умалените варианти на чертежите.

Вещите лица Ч. и Г. завериха и подписаха всяка от страниците на експертното заключение и приложенията към него.

Адв. М. – Споменахте някакви оригинали, които сте видели и скицата, която сте приложили към експертизата е умалено копие. Тези оригинали намират ли се по делото или сте проверявали други оригинали?

ВЛ Ч. – В експертизата се цитират оригинали, които са останали при прокурора и не сме видели, т.е. има писмо в делото, цитирано в СТЕ и посочено в същата, като страница, където е описано количеството на материалите по преписката, предоставени на прокурора към датата на тяхното предоставяне.

Адв. М. - Да разбирам ли, че вие оригинали не сте видели и не сте работили по оригинали?

ВЛ Ч. – Не.

Адв. М. - Правихте ли проверка в ДАГ относно съществуване на оригинали на документи?

ВЛ Ч. - В ДАГ документите се съхраняват отделно. Много е бедна преписката, останала в тях и почти няма оригинал. Това, което отговаряше на въпросите в експертизата не се отнасяше по задачата. Не съм правила опис. Нямам такава задача.

Адв. М. – Т.е. да разбирам, че заключението се базира изцяло на копие?

ВЛ Ч. – Да.

Адв. М. - Понеже в констатациите си в заключението казвате върху приложенията 3 скици и чертежи, печатите на СО и ДАГ, големият, първият за одобряване, подписът положен, знаете ли на кое лице е?

ВЛ Ч. – Не, както и върху самите чертежи не можах да разбера на кое лице е подписа. Предполагам, че е на Н., но подписите върху самите обекти на сутерена и на третия жилищен етаж са едни и същи, но не мога да разбера на кого са. Подписът под печата на съгласувал с корекциите от ДАГ е на Ж. Г., а върху самия печат не мога да разчета подписа. Това не е в наша компетенция.

Адв. М. - В заключителната част на заключението казвате, че стои неидентифициран подпис, а сега посочвате лицето, на което е този подпис. От къде имате тази информация?

ВЛ Ч. – Уточнявам, че печата, по който ме запитахте чий е подписа е с дата 22.07.2002 г. Този подпис не ми е познат поставен в този печат. Предметът на задачата на СТЕ е първоначалният печат по Разрешение за строеж № 290 и по-конкретно чертежите за сутерена - приложение № 3 от експертизата и чертежите за третия етаж – приложение № 2 от експертизата.

Адв. М. - След като не е от компетентността на ВЛ защо заключението се базира на тези констатации на кой е подписа?

ВЛ Ч. - В рубриката констатации, които са основание да се направят заключенията

съм изложила становище, което поддържам. Ако в него прозирате част, която не е в моята компетенция, не възразявам това да отпадне.

Адв. М. - Защо зачитате единия печат, а другия, който е с корекции, не го зачитате при положение, че това е един и същи печат от ДАГ?

ВЛ Ч. – Защото моята задача е да отговоря по тази част от проекта, която е одобрена с Разрешение за строеж № 290.

Адв. М. - Защо мислите, че този печат не е за одобрение при положение, че е на ДАГ?

ВЛ Ч. – Мисля, че всички печати са за одобрение. Конкретните задачи, поставени в СТЕ, се отнасят за Разрешение за строеж № 290.

Адв. М. - След като всички печати са за одобрение, Вие приемате ли или изменяте ли вашето заключение в частта му, която казвате, че не съществува такъв обект на 1 етаж по документите на доверителя ми?

ВЛ Ч. – Не изменяме заключението в тази му част.

ВЛ Г. – От приложените по делото документи е видно и ясно, че първоначално е утвърден проект за 1 етаж, който се състои от един апартамент. Към тях е добавена някаква поправка, действително с печат на ДАГ, само в част архитектура и то само за 1 етаж, без никакви други чертежи. Действително конструктивната част не се променя, но всичко друго, което е задължително да го има, го няма.

Адв. М. – Коя е Ж. Г.?

ВЛ Ч. – Архитект Ж. Г. е експерт към дирекция „Архитектура и градоустройство”, която е отговаряла за територията на Л. по отношение на инвестиционните проекти и нейният подпис ми е познат, тъй като имам доста чести, бивши и настоящи контакти в институцията.

Адв. М. - ВЛ спомена за някакъв фалшификат. За този печат ли споменахте с подписа на Ж. Г.?

ВЛ Г. – Същественото е, че нямаме пълна разработка за тази добавка, за която става въпрос.

Адв. М. – Казахте, че не сте прегледали оригинали и не сте проверили в ДАГ?

ВЛ Г. – Оригинали няма.

Адв. М. - ВЛ ще подведат и съда и страните с доказателствения материал. ВЛ казва, че няма съществени части от разработката. В същото време не са направили никаква справка в ДАГ. По делото няма такива. Това е нашето твърдение. Ние го твърдим от началото на процеса. В един момент ще остане само заключението с крайната заключителна част, че такива няма, а на практика не са проверени. ВЛ казва, че не са пълни, от къде знае, че не са пълни, при положение, че не са правили проверки?

Жалбоподателят Г. – От кои документи вие направихте вашите копия, които представихте пред съда, които са приложение към заключението?

ВЛ Г. – Експертизата се придържа към поставения въпрос. Приложенията към експертизата са снимани от делото.

Жалбоподателят Г. – Вие отидохте ли лично двамата или поотделно в архива на ДАГ и какво ви отговориха?

ВЛ Г. – Аз бях лично в архива на ДАГ. Отговорът беше: „Нищо нямаме”. Следите водят към правния отдел на горните етажи. Колежката Ч. е работила 15-20 години в това управление.

Жалбоподателят Г. – В заключението ВЛ казват /на стр. 3 от заключението, в т.5, в т.6/ цитират точната квадратура и описание на двата имота, а именно апартамент № 1, както и мазе № 7 с абсолютно точната квадратура, описание на граници и съседи, така

както е по моя нотариален акт за собственост. На стр. 4, III. в т.3.1 правят извод, който не кореспондира с фактите, които те самите са описали по-рано в заключението, че такива обекти не съществуват. Малко по-долу в т.3.2 изрично са записали, че в одобрените проекти от 1994 г. ап. 3 и ап.1 са със застроена площ 92.91 кв.м., т.е. апартаментът е описан така както е в нотариалния акт. По-надолу в т.3.3 ВЛ посочват, че мазе № 7 с площ от 4,08 кв.м. е посочено в таблицата към графичната част на проекта, т.е. в обстоятелствената част и в заключението на два пъти те посочват, че тези обекти съществуват в архитектурната част. В същото време отричат, че те съществуват. Кое е вярно и защо след като те съществуват и вие сте ги описали с точната квадратура и съседни, изведнъж правите извод, че не съществуват?

ВЛ Ч. – Съгласно задачата на СТЕ и прегледаните от ВЛ книжа и документи по делото за 1 етаж има одобрени 2 проекта с един и същи печат и подпис – 1 етаж на кота 0 предлага 1 апартамент на целия етаж. В същата строителна документация за етаж 3 са одобрени 2 апартамента, които кореспондират с квадратурата, за която жалбоподателят Г. спомена, като над надписа на чертежа е добавен 1 етаж. Тази квадратура кореспондира на таблиците, разположени в десния горен ъгъл на чертежа, но това е добавка и в самия печат на одобряващия орган е записано с корекциите. Това са корекциите, които ВЛ са разгледали и на какво основание е поискана тази корекция и с какъв адм. акт на одобряващия орган тя е санкционирана, което ни накарва да поставим въпроса в заключението. Подобен е случаят с чертежа на сутерена – 2.52, където в горния десен ъгъл на чертежа са описани 8 складови помещения, като седмото е разделено на две, за да се получи осмото, на осмото е добавена остатъчната площ от бившата на седмото и тази корекция е направена на ръка. В печата е записано с корекциите и това при отсъствие на аргументи или адм. акт, по чие искане е направена корекцията, от кого е направена и с какъв акт.

Жалбоподателят Г. – Съществуват ли такива адм. актове, документи, одобрения от общия технически съвет, процедури за ВиК и електричество към първоначалния архитектурен проект, приложени към делото в копие, тъй като ние сме го гледали и там не съществуват такива. Защо вие приемате в единия случай, че липсват необходими документи за одобряването на тези вписани промени в архитектурните проекти, а в другия случай също липсващите не ги споменавате и приемате, че първоначалният архитектурен проект е изряден, валиден и той кореспондира с обектите, които са били първоначално одобрени. Защо прилагате двоен стандарт към първоначалния архитектурен проект и към промените, нанесени в архитектурния проект, въпреки че те са санкционирани с подписи и печати на длъжностни лица от състава на ДАГ? Има валиден подпис и печат.

ВЛ Ч. – Експертизата не подлага на двоен стандарт коригираните и оригиналните и първоначални проекти, тъй като не сме боравили с оригинала. Констатациите на ВЛ в писмената СТЕ искат да подпомогнат развитието и решаването на настоящото дело. На конкретния въпрос, не се подлага на подценяване първоначалния проект, нито този с корекциите. Изброените констатации искат да подпомогнат пълноценния отговор на въпросите, като, за да се убеди, че няма съмнение по отношение на липсващите документи за искане за извършване на корекции и санкционирането им, аз прегледах, без да съм специалист в областта на инженерна специалност, дали тази корекция е отразена в инженерни специалности, най-вече в частта ВиК и ел. снабдяване.

Жалбоподателят Г. – В СТЕ има извод, че в приложение № 1 квадратурата на етаж 3 е 177 кв.м. На етаж 3 се намират ап. 3 и 4. В същото приложение № 1, в горния десен

ъгъл в таблицата са описани ап. 3 и 4 с двама собственици. Това прави ли документа, по който сте работили документ с невярно съдържание? Как ще обясните това противоречие?

ВЛ Ч. - Всичките обекти са отразени върху всичките чертежи на таблицата, тъй като собствениците подписват и съгласуват чертежите, тъй като с полагането на подписите удостоверяват, че са запознати с проекта, с обектите, които са предвидени по съответния договор за тяхното обезщетение.

Адв. М. – Кои са правоимащите заинтересовани лица, с които се счита, че е съгласуван проекта? Правите ли корекция в това, което заявявате, че е съгласуван със собствениците?

ВЛ Ч. – Не правя корекция в изявлението си, че проектът е съгласуван със заинтересованите. Не съм графолог. Това е моето становище.

Жалбоподателят Г. – Тъй като не отговорихте на предходния въпрос го задавам по друг начин. Защо приемате, че на етаж 1 има само един апартамент, а не два, така както е при одобреното в архитектурния проект с корекциите, а в същото време приемате, че на етаж 3 апартаментите са два?

ВЛ Ч. – На етаж 3 апартаментите са два по първоначалния проект преди корекциите. След като с корекциите е записано, че етаж 3 се отнася и за етаж 1, би трябвало за етаж 1 да отпадне графичната част на плана, което на практика не е станало.

Адв. М. – Да отпадне графичната част с площ 177 кв.м. ли имате предвид?

ВЛ Ч. – Не говоря за площ, а говоря за чертежа, изобразен на кота 00. Със записването на корекциите, но те са към една и съща дата, за добавяне към чертежа за 3 етаж и на 1 етаж е следвало същият орган да запише, че е невалиден досегашния чертеж за 1 етаж, който е първоначален и в него няма корекции в нито един от печатите. Не съм мерила площите. Взимала съм площите от чертежа. Ако е валиден чертежа с корекциите за 3 етаж би трябвало да отпадне чертежа за 1 етаж на кота 2.50 с площ 177 кв. м. според проекта или обратното, ако е валиден чертежа към приложение № 1 на експертното заключение, тогава не би трябвало да бъде валидна корекцията за третия етаж, тъй като един и същи етаж не може да има две различни разпределения.

Адв. М. – От разпределение на 3 етаж кота 8.00 разбира ли се същото разпределение на 1 етаж кота 2.50 с площите на обекти 92.91 и 84.16 кв.м.?

ВЛ Ч. - При така наличната документация, разгледана от ВЛ не се разбира, защото, ако това беше вярно, ако 3 етаж се отнасяше и за 1 етаж би трябвало да се анулира проекта и чертежа за 1 етаж, което не е сторено от одобряващия орган и обратното.

Жалбоподателят Г. – В заключението на СТЕ т.3.3 по отношение на мазе № 7 се посочва, че е с площ 4.08 кв.м. и вместо да се опишат съседни, граници, така както е поставена задачата от съда, защо експертизата започва да прави странни внушения, че е измерено графично вероятно площта на мазе №7 нямало да бъде 4.08 кв.м., а 4.40 кв.м., т.е. с 0,32 квадратни сантиметри различна. Защо с гадателски методи започва експертизата да обяснява, като това не е предмет и какво целите?

ВЛ Г. – Когато липсват данни в чертежа нормално е да се направи такава проверка, за която става на въпрос. Липсват необходимите размери, с които е определена квадратурата в графичната част на чертежа.

Адв. М. и жалбоподателят Г. – Нямаме повече въпроси към вещите лица.

Адв. Б. - Нямам въпроси към ВЛ.

Г-н Г. – Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на вещите лица.

Да се изплати на вещите лица възнаграждение общо в размер на 400 лв. от бюджета на съда, за която сума се издадоха РКО.

Адв. М. – Оспорваме заключението в частта му, с която се прави заключение, че утвърдените корекции с печат на ДАГ са невалидни и че има неидентифицирани подписи за утвърждаване в графичната част и че на 1 етаж съществува само един обект с площ 177 кв.м. В тази връзка поддържаме искането си и молим съдът да се произнесе по искането ни за представяне на всички оригинали по делото, доколкото вещите лица са дали заключения по копия на цитираните документи и техният извод дори като извод е противоречив. Ако може да се приеме, че корекцията е вярна, то би отпаднала площта 177 кв.м. За да няма колебания, защото считам, че това е правен въпрос, налице ли са такива документи в оригинал, а по закон архитектурните и инвестиционни проекти се съхраняват в ДАГ безсрочно в оригинал. Моля с оглед оспорването на експертизата, съдът да се произнесе по задължаване на ответника и заинтересованите страни да представят тези проекти, след което ще формулираме съответни доказателствени искания за евентуална експертиза, но едва след като се запознаем със съдържанието на оригиналната документация. Подобно задължение е налице още от предходния състав на съда с определение, с което страните бяха задължени да представят всички документи в оригинал, което към настоящия момент не е изпълнено и причината заключението да е противоречиво е този съществен за нас въпрос какви оригинални документи съществуват, което ще позволи на съда обективно да разреши спора и се произнесе по същество. Държа определението на предходния състав да бъде изпълнено.

Адв. Б. – В случай, че бъдат индивидуализирани документите, които се искат в оригинал в следващото съдебно заседание се задължавам да представя същите, доколкото се намират в доверителя ми.

Жалбоподателят Г. – Смятам, че съдебно-техническата експертиза е незаконосъобразна, необоснована и негодна, тъй като е извършена не върху оригинални документи, не върху заверени копия, а върху копия от копия, които ние сме оспорили многократно като документи с невярно съдържание. Многократно сме посочвали, както и в делото многократно е задължавана ответната страна и заинтересованите страни да представят оригиналите. Експертизата всъщност се произнася върху правни въпроси, касаещи правната легитимация, моята правна легитимация, които въпроси са от компетентност на съда. В определението на ВАС № 10561/18.07.2012 г., с което беше отменено определението на настоящия състав за спиране на производството, ВАС изрично е посочил, че определението за спиране на производството по дело № 224 от 2011 г. е неправилно, тъй като спорът за собственост не

би могъл да бъде преюдициален спрямо спора в адм. производство.

Адв. Б. - Моля да ми дадете възможност да представя наличните оригинали у моя доверител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Б. в 14 - дневен срок да представи оригиналите на поисканите от жалбоподателя документи.

По искането за последващо задължаване на ответната страна да представи оригиналите на инвестиционните проекти съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 15.01.2013 г. от 16.00 часа, за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: