

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3495** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Г. В. чрез АДВ. Г. Т. Д. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание се представява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата без приложения към нея писмени доказателства, като и административната преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Във връзка с Вашите указания за доказване на правен интерес срещу искането на издаване на този акт, уточнявам в днешното съдебно заседание, че доверителят ми двукратно си е променял фамилията – веднъж по повод на прекратен брак с развод, с решение на РС-Костинброд и веднъж за промяна на фамилия, пак с решение на РС-Костинброд, за последното представям заверен препис, с копие за ответника. При подаване на

заявление за издаване на нови лични документи, в това число лична карта и паспорт, от съответното звено на „Български документи за самоличност“ към МВР са създадени т.нар. необосновани пречки за издаването на тези документи и в крайна сметка доверителят ми се е снабдил с тях, но от там разбира че има такъв запис. Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете, с препис за ответната страна, удостоверение за компетентност на органа издал оспорения акт и Заповед № 8121з-1111/08.10.2019 г., като само за информация и за улеснение на съда прилагам и Наредба № 8121з-465/26.08.2014г.

Адв. Д.: Не възразявам да бъдат приети представените писмени доказателства от ответната страна, тъй като същите удостоверяват компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства, представляващи административната преписка по издаване на оспорения акт, както и днес представените от страните писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото представената от ответника Наредба № 8121з-465/26.08.2014г. за организацията и функционирането на Националната Ш. информационна система на Република България.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените изричния отказ на административния орган, постановил такъв по повод на подаденото заявление за предоставяне на исканата информация. Подробни съображения съм изложила в жалбата. Считам, че доверителят ми е субект, който има право на достъп до тази информация, тъй като в Ш. информационна система на Република България се поддържат данни, които по естеството са лични такива. По силата на общия Регламент за личните данни всяко лице има право на достъп до такива данни. Безспорно за жалбоподателя такива данни са нанесени в тази информационна система по инициатива на Република Италия, така както е посочил административният орган и считам, че отказът е незаконосъобразен.

Юрк. П.: Считам, че в случая няма изричен отказ, тъй като на заявителя, чрез процесуалният му представител му е отговорено на въпросите, които е задал в заявлението, като в същото заявление е посочено като правно основание чл. 15 от процесната наредба т.е. Наредба № 8121з-465/26.08.2014г. за организацията и функционирането на Националната Ш. информационна система на Република България. В чл. 15 от тази наредба, каквото и правно основание е посочено в заявлението, е предвидено, че субектът на данни има право на достъп, коригиране и изтриване на неправомерно подготвени данни за него в Ш. информационна система. Точно това е отговорено и в писмото до адв. Д., а именно, че предвид съдържанието на искането, право да изменя, допълва, поправя и заличава/изтрива данни в сигнал ШИС има единствено държавата членка, въвела сигнала в ШИС, в случая това е Република Италия. Това са правата на субекта по чл.15 от наредбата. Другите въпроси – 5, 6 и 7, те не попадат в приложеното поле на посоченото правно основание чл. 15. Ако има друго правно основание за тези въпроси, моля то да бъде посочено от

заявителя. Въпросната Наредба е публикувана в ДВ. Считаю, че няма отказ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: