

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1225** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 10.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „НЮ П. К.“ Е. - редовно призован, се представлява от управителя М. Р. лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно призован, се представлява от гл.юрк.Г., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Делото е върнато от ВАС за ново разглеждане с указания за представяне на нови доказателства.

Управителят Р.: Поддържам исковата молба. Представям допълнително: уведомително писмо с изх. № 01-2600/35-62/24.06.2021г., с описани шест броя заявки за плащане от 2019г.

Гл.юрк.Г.: Оспорвам предявените искове. Поддържам всички до момента извършени актуални и съдопроизводствени действия. Представям информация за друго дело образувано по оспорен административен акт от ищеца с № 8242/2021г. по описа на

АССГ.

Управителят Р.: С настоящия иск става въпрос за сумите, които са платени и са описани в самото уведомително писмо. Самото производство, което цитира ответната страна е дело № 8242/2021г. по АССГ и се обжалва в частта, в която не са одобрени суми. Настоящото производство е за действително получени суми, подробно описани в исковата молба. В настоящото производство, черпя правата си от действията и бездействията на служители на ДФЗ. С постановление на СГП е установено бездействие на длъжностни лица, на ДФЗ. По извършена проверка на Инспектората към ДФЗ са установени допуснати дисциплинарни нарушения на дванадесет лица, които не са извършили действия, които са им били задължение по повод изпълняваната административна дейност, като документите са по делото. По делото, цитирано от ответника претендирам отказаните суми, които са за действително извършени доставки.

Гл.юрк.Г.: По административния акт, по който безспорно се установява, че не е влязъл в сила по законоустановения ред, се представя във връзка с отменителното касационно решение на горна съдебна инстанция. По отношение на четвъртата заявка, по първия иск, по настоящото дело, произнасянето по тази заявка е по точка III от представения в днешното производство административен акт, където ищеца е уведомен каква стойност е получил и каква стойност е отказана. По втория иск за малката сума, на първа инстанция има становище, че става въпрос за нов иск и считам, че в настоящото производство не следва да бъде разглеждан. Този иск е с допълнение на исковата молба, в който се твърдят 210лева и стотинки, че са претърпени като вреда, предвид първата заявка за плащане. Представям Контролен лист ОД 02 към заявка за плащане, лист с подписи на двама експерти, съгласно който с писмо е уведомена ищцата, че заявката не е окомплектована при нейното подаване и е върната на ищеца, за което има положени подписи. В представеното писмо има заявки, които са били предмет на тази върната заявка и са включени в следващата заявка, която е под номер втори и съответно произнасянето по нея е в пункт I от представеното уведомително писмо. По делото на касационната инстанция е посочено, че по делото са ангажирани доказателства които са останали неизследвани от първа инстанция, като става въпрос за ангажиране на три писма, като е искана информация по заявка четвърта от първия иск по настоящото дело, съгласно което на ищеца са изискани допълнителни доказателства и документи, за да може заявката да бъде окомплектована. По този начин, тримесечния срок, който се визира, като този срок, не е за извършване на плащане, а за извършване на административни проверки, този тримесечен срок е спазен дотолкова за времето, когато е било дадена възможност да се окомплектова, но за това време този срок не тече. В това производство ищеца черпи права от собственото си неправомерно поведение. Ако ищеца навреме беше окомплектовал заявката, нямаше да се правят допълнителни искания по него. По отношение на постановлението, което се цитира на СГП, заповед за дисциплинарните нарушения на експертите, подобно становище има в кориците на делото, като тези писмени доказателства са напълно неотнормими към настоящия случай.

Управителят Р.: Това, което изложи ответната страна е невярно и моля да не се приема този контролен лист, т.к. ще ви обърка. Става въпрос за заявка 01, която е приета и неразгледана, това е отделно административно производство. В това производство говорим за претендирани вреди на дружеството по заявка 04 „Училищен плод“ и 01“Училищно мляко. Представените докладни и заповеди за

дисциплинарно нарушение на служители съм получила официално от СГП, след заявка и платена такса и съм представила по делото.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото писмените доказателства събрани при първоначалното разглеждане на делото и представените в днешно съдебно заседание.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Управителят Р.: Моля да уважите исковата молба, по съображенията изложени в нея, за претърпени вреди в размер на законната лихва за забавеното плащане на заявка 04 „Училищен плод“ и 01“Училищно мляко“. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски за заплатена държавна такса.

Гл.юрк.Г.: Моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите така предявените искове като неоснователни и недоказани. Моля да се съобразите и с касационното решение и посочените в него мотиви. Считам, че втория предявен иск за малката сума е недопустим. По делото съм ангажирал и съдебно решение по друго дело на касационна инстанция, където се приема, че разпоредбата на чл. 86 от ЗЗД по настоящия случай е приложима, доколкото се касае за безвъзмездна финансова помощ, а не за вземане което е с определен падеж. Моля да съобразите и писмените становища по делото. Претендирам присъждане на разноски по делото, като конкретизирам по 100лв.-юрисконсултско възнаграждение за всяка от тези инстанции и държавна такса за касационното производство в размер на 12,50лв. по представено платежно нареждане.

Прокурорът: От събраните по делото доказателства, считам исковата молба за недоказана.

СЪДЪТ предоставя на ищеца 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: