

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 09:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Дунав Агро Трейд“ ЕООД: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

На 20.04.2026 г. е постъпила молба от адвокат В. Д. за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 189 по делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 17.03.2026 г. писма от третите неучастващи страни, а именно: от Обединена Българска Банка АД с приложен един брой технически носител (CD) и писмени документи (14 листа), както и от Интернешънъл Асет Банк АД с приложени писмени документи (17 листа). Постъпилите писма и техните приложения са отделени в папката съдържаща банкова тайна, която се съхранява отделно от делото в касата на Административен съд - София-град.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.04.2026 г. молба от жалбоподателя, с която заявява, че няма доказателствени искания; моля за уважаване на жалбата по изложените в нея съображения и прави искане за отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен, както и за присъждане на разноски съобразно списък, приложен към молба от 02.02.2026 г.

Юрисконсулт С.: Запозната съм с постъпилата информация. Не възразявам да се приеме. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмената информация и документи, приложени към писма на Обединена Българска Банка АД и Интернешънъл Асет Банк АД, постъпили по делото на 17.03.2026 г.

СЪДЪТ, предвид липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. В хода на настоящото производство не се събраха доказателства за реалността на сделките, за които са издадени фактури от „Агросистем продукт“ ЕООД, „Хермес Инвест Груп“ ЕООД, „Елпида 83“ ЕООД, „Инфинити Агро Груп“ ЕООД и „Ги Ги Пи Транс“ ЕООД. Беше изслушана съдебно-счетоводна експертиза, като същата констатира, че са налице плащания с договори за цесия от „Барика“ ЕООД към „Агросистем продукт“ ЕООД. След допълнително изискани доказателства се установи, че „Барика“ ЕООД и „Дунав Агро Трейд“ ЕООД са свързани лица. От представените от Обединена Българска Банка АД данни за плащания се вижда, че „Барика“ ЕООД е прехвърлило от една сметка в друга сметка суми, които в периода месец март 2022 година надхвърлят един милион, в периода месец април 2022 година също надхвърлят един милион. Има три такива плащания с посочено основание „захранване“ или „трансфер на средства“. През месец август 2022 година сумите също наближават 800 000. Считаю, че тези плащания не са във връзка с изпълнени доставки, а е налице единствено и само движение на парични средства. Поддържам съображенията на колегите, изложени в ревизионния акт във връзка с това, че макар да е установен транспорт на стоки, същите са закупени от търговски производители или от нерегистрирани или други лица, различни от тези, които са издали фактурите за продажби. Също така отбелязваю, че няма кантарни бележки между доставчиците и жалбоподателя. Такива кантарни бележки са съставени единствено между ревизираното дружество „Дунав Агро Трейд“ ЕООД и неговите последващи клиенти. Поддържам съображенията на издателите на акта и в частта на определения корпоративен данък за 2021 година, като корекциите са във връзка с обстоятелството, че по спорните фактури не е установена реалност на доставка и няма как разходите да бъдат признати за данъчни цели. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки предвид значителната доказателствена съвкупност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: