

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3097** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. К. З. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., преупълномощена от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Г. Д. З. - ВПД НАЧАЛНИК ГРУПА, СЕКТОР „ПП“, ОДМВР С. редовно призован, се явява лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ч., с която представя договор за правна защита и съдействие и пълномощно.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ З.: Оспорвам жалбата срещу издадения ПАМ. Да се приемат доказателствата и административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея, както и предвид това, че настоящата ПАМ е приложена на основание чл.171, т.1 буква з/бб от ЗДвП, т.е. за нарушенията по чл.175, ал.1 и 5, чл.177, ал.5, чл.178 ж, ал.1, чл.182, ал.1, т.6, ал.3, т.6, чл.182, ал.4 и чл.183, ал.8. С оглед на така формулирания законов текст и принципите на прозрачност и предвидимост, както и на служебно начало на защита на правата и законните интереси и принципите в АПК, при съставяне на ПАМ е необходимо административният орган да посочи конкретното правно основание, въз основа на което налага съответната ПАМ. В процесната заповед е посочено, че е взет предвид съставения АУАН, в който са посочени и извършените законови нарушения, а именно като такива – законови нарушения по чл.21, ал.1 от ЗДвП, но в ЗПАМ няма конкретизация за кое от нарушенията се налага процесната ПАМ, нито е обосновано въз основа на кой член от закона е направена констатацията. Считам, че по този начин е ограничена възможността на санкционираното лице да защити своите права, което е основание процесната заповед да се определи като неясна такава, респективно незаконосъобразна, поради което считам, че следва да бъде отменена. Моля да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски. Представям списък.

ОТВЕТНИКЪТ З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспорвам размера на претендираните разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: