

# РЕШЕНИЕ

№ 7633

гр. София, 12.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8236** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Министерството на културата, подадена чрез юк.С., срещу Решение № 2485 от 04.07.2022 г. на Софийския районен съд по НАХД № 13528/2021 г., отменящо Наказателно постановление (НП) № 7575/24.08.2021 г. на Министъра на културата, с което на основание чл.98в, ал.1 във вр.с чл.97, ал.1 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), на „СКАТ“ ООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.97, ал.1, т.6, предл.3 от същия закон.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Твърди, се че първоинстанционният съд е подходил формално при разглеждането на делото и неоснователно е счел, че в хода на административнонаказателното производство е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Искането до Съда е да отмени решението на СРС и да потвърди изцяло отмененото НП. В с.з. касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касация „СКАТ“ ООД, чрез адв.И. счита жалбата за неоснователна.

Моли за присъждане на разноски

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С отмененото НП е наложена имуществена санкция на „СКАТ“ ООД в размер на 3000 лв. за това, че на 08.05.2021 г. в часовия интервал от 16:43:31 до 16:45:35 ч, на територията на [населено място] дружеството е излъчвало по безжичен път звукозаписа „Разходка“, в изпълнение на Ансамбъл Т., с носител на продуцентските права „Гега Нью“ ООД, член на „П.“, в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП - без необходимото съгласие на продуцентите на звукозаписа.

При постановяване на съдебния акт СРС не е констатирал твърдяното от „СКАТ“ ООД процесуално нарушение, свързано с разлика в датата и часа на представения запис на сигнала, станал повод на осъществената проверка, при която е констатирано нарушението. Тази констатация се споделя от касационната инстанция. Действително НП се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Първоинстанционният съд правилно е приел, че постановлението е издадено от компетентен орган.

За да отмени обжалваното постановление, Съдът е посочил, че в АУАН и НП не се сочи дали става дума за възпроизвеждане на цялото произведение или на негова част, както и коя част от произведението. Допълнил е, че липсата на конкретизация в тази насока препятства възможността да се установи дали е налице идентичност между представения запис от телевизионна програма и произведението, което е било излъчено. СРС е заключил, че не следва да обсъжда спора по същество, доколкото изложеното е абсолютно основание за отмяна на НП.

СРС е извел погрешен извод в посока несъответствие на АУАН и НП с изискванията за съдържанието на същите, съгласно чл.42 и чл.57 ЗАНН. Настоящата инстанция намира, че посочването на часовия интервал, в който е звучал звукозаписът, както и неговото заглавие, са достатъчно конкретни обстоятелства и позволяват неговото разпознаване. Ирелевантно за спора е дали е излъчено цялото произведение или част от него, доколкото законът не поставя разграничение в тази посока. ЗАПСП предвижда санкция за лице, което възпроизвежда или разпространява видеоносители с възпроизведени на тях филми или други аудио-визуални произведения, изпълнения, записи на филми или други аудио-визуални произведения, като не прокарва каквато и да било диференциация във връзка с двете хипотези (на излъчване на част от звукозаписа или на целия звукозапис).

Ето защо касираното съдебно решение е неправилно и подлежи на отмяна. Тъй като Съдът не е изложил мотиви по съществото на правния спор, след отмяната на съдебния акт касационната инстанция следва да върне делото за ново разглеждане в Софийския районен съд, който следва да разгледа спора по същество.

При новото разглеждане на делото Съдът следва да се произнесе и по въпроса за претендираните разноски.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2485 от 04.07.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 13528/2021 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане в Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.