

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4913** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Т. Н. чрез АДВ. В. Д., редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. Н. С. чрез АДВ. В. Д., редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. К. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. И. и юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. С. Ч., явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА служебно изготвени преписи от жалба на Н. К. С. от 13.10.2021 г. срещу заповед № СОА 19-РД40-29/09.04.2019 г. на кмета на СО, както и определение № 5023/07.07.2021 г., постановено по адм. дело № 6485/2020 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА заключение от СОЕ, депозирано на 24.06.2021 г., както и допълнение към заключение от СОЕ, депозирано на 07.10.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се приемат служебно изготвените преписи.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА служебно изготвените преписи от жалбата на Н. К. С. против заповед № СОА 19-РД40-29/09.04.2019 г. на кмета на СО и от определение № 5023/07.07.2021 г., постановено по адм. дело № 6485/2020 г. по описа на АССГ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и допълнението към заключението от СОЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Д. С. Ч. на 72 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържам заключението и допълнението към него.

На въпроси на адв. А., ВЛ – На стр. 3 от СОЕ съм посочила, че остатъкът от имота, извън частта за отчуждаване, е приобщен към съседно УПИ. Действащият ПУП е от 2001 г. и е приет с решение №64 по протокол №32 на Столичния общински съвет. Планът от 2010 г. касае изменение за част от имота на оспорващите, а именно: частта която попада в УПИ I „за увеселителен комплекс“. ПУП от 2013 г. не се отнася за тази част, в която е разположен имота. Действащия ПУП, предвиждащ изграждането на булеварда е от 2001 г. Предвиденият подземен тунел е разположен под самия булевард, но не засяга процесния имот. Такъв транспортен тунел не е заложен в ПУП. Правила съм проверка в кадастралната карта за начина на трайно ползване на имота. Отраженият в КК начин на трайно ползване е по стара номенклатура по стария Закон за кадастъра и не отговаря на фактическото положение, нито на правилата на ЗКИР. Кадастралната карта е одобрена 2016 г. В нея обектите са отразени вярно. Процесният имот попада в зона ТТИ. Начинът на трайно ползване няма отношение към оценката. По начин на предназначение имотът е за ниско застрояване, което по общия устройствен план попада в зона ЖМ. Отчуждаването е извършено по плана от 2001 г. На въпроси на юрк. Ж., ВЛ – Когато имотът е бил урегулиран за първи път с плана от 1950 г., отреждането му е за зеленчуково тържище. В момента имота попада в зона ПП. Планът който предхожда, плана по който е извършено отчуждаването е този от 1950 г. Отчуждаването се извършва по плана от 2001 г.

Юрк. Ж. – Считаю експертизата за ясна и точна. Следва да се прави разлика между предходното отреждане по ПУП, което се изисква ЗОС и отреждане по Общия устройствен план.

Адв. А. – Оспорвам заключението в частта, в която са изследвани предходните планове и по точно, където е посочено, че плановете от 2013 г. и 2014 г. не засягат имота. Представям извадка от плана от 2013 г., от която е видно, че същият касае процесния имот. В тази връзка представям заключение от съдебно-оценителна експертиза, изготвена от друго вещо лице по друго дело, в което е даден противоположен отговор, а именно: че плановете след 2001 г. засягат имота. Оспорвам заключението в частта, в която е посочено в коя зона попада имота. Представям извадка от сайта Г. С.. Там схемата не е оцветена в тези цветове, които

ВЛ е показало в експертизата. Имам искане за допускане на допълнителна експертиза, като обезщетението бъде изчислено на база на начина на трайно ползване. Искам повторна експертиза и по двата въпроса. И допълнителна по въпроса за определяне на обезщетението по реда чл. 22, ал. 8 ЗОС, въз основа на начина на ползване на имота. ВЛ трябва да уточни изрично кои са административните райони, които попадат в същата ценова зона, като тази на процесния имот. Поддържам искането от Н. С. за оценка на находящите се в имота търговски обекти, които не са оценени.

Адв. Х. - Оспорвам изцяло експертиза. Моля да назначите повторна. Същата е необективна и възниква съмнение, че при изготвянето ѝ вещото лице е ползвало само доказателствата, представени от ответника. В съдебно заседание процесуалният представител на ответника заяви, че са налице и други експертизи, като депозираното днес заключение. По тази причина са налице основателни съмнения в правилността на изготвеното от ВЛ заключение и моля да бъде допусната повторна такава от друго ВЛ. Считаю, че ВЛ неправилно е преценило характера на зоната. Имотът не е такъв по начина на трайно ползване. Обектът, намиращ се в него е търговски и попада в зона за жилищно строителство. Търсени са аналози, които не кореспондират с параметрите на общия устройствен план и начина на трайно ползване. Моля за повторна експертиза по поставените задачи от друго ВЛ, съответно ако не допуснете такава, оспорвам същата и моля да бъде допусната разширена техническа експертиза, като в състава ѝ не влиза ВЛ изготвило, основното и допълнителното заключение.

Юрк. Ж. – Налични са две експертизи и доклад. Дватама процесуални представи знаят, че ВЛ е коригирало експертизата. От друга страна, в чл. 22, ал. 8 от ЗОС е посочено, че има конкретно предназначение по плана, който е одобрен със заповед № 4792/14.10.1950 г. По делото е представена е комбинирана скица. Депозираната в днешното съдебно заседание извадка е абсолютно неотнормирана. ЗОС не третира отреждане по общ устройствен план. По отношение на ценовите зони също е представено решение на СОС за одобряването им. С оглед на това не следва да се допуска допълнителна, повторна или разширена експертиза. Представената днес експертиза не следва да се приема, а да се върне на оспорващите, тъй като тя е изготвена по друго дело.

След изслушване на заключението от СОЕ и допълнението към нея,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СОЕ и допълнението към нея.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, издаде се РКО.

ДАВА възможност на пълномощниците на оспорващите в 7-дневен срок от днес да формулират конкретно доказателствените си искания за повторна и допълнителна СОЕ, като обяснят и значението на обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с тях за изясняване на делото от фактическа страна.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2022 г. от 14.40 часа, за която дата и час страните уведомят от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: