

РЕШЕНИЕ

№ 13648

гр. София, 07.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева
Златил Чолаков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1482** по описа за **2026** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на адвокат – пълномощника на Х. К. М., срещу Решение № 4686/26.12.2025г., постановено по НАХД № 10450/2025 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 14 - ти състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление № СО-Т-Х-21-01-337/14.03.2022 г., издадено от заместник - кмет на Столична община, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 300 лева, на основание чл. 36, ал. 1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/, за нарушение на чл. 23 от Наредбата.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила - чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Твърди се, че неправилно районният съд е приел, че е налице извършване на търговска дейност, тъй като не са събрани никакви доказателства в тази връзка, а и от проверяващият орган не е направена контролна покупка. Съдът е игнорирал, че съдържанието на АУАН и НП не отговаря на императивните изисквания по чл. 42, ал.5, респ. чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН - изискването обстоятелствената част на двата акта да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. В заключение се аргументира теза, че за нарушението е изтекла тригодишната давност за

административнонаказателно преследване по чл. 80, ал.1 т.5 от НК, вр. чл.11 от ЗАНН. Искане се отмяна на обжалвания съдебен акт и произнасяне по същество, при което да бъде отменено и оспореното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен не се явява. Адвокатът – пълномощник поддържа жалбата в депозирана писмена молба по хода на делото. Претендира се присъждане на адвокатско възнаграждение по предоставен списък за разноски по чл. 80 от ГПК.

Ответникът, посредством писмен отговор оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за валидност, допустимост и правилност на така постановеното съдебно решение.

Административен съд – София - град, ХХІХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 27.11.2021 г., около 16:05 часа в [населено място], Район „С.“, „Градска градина“, пред Народен театър „И. В.“, при извършена проверка от служители на Столичен инспекторат е установено, че Х. К. М. е извършвал търговия на открито - продажба на печена и варена царевица, печени кестени и надуваеми балони, както и метални колички, заемайки около 2,5 кв.м публична общинска собственост - паркова алея, без разрешение за ползване на място, издадено от кмета на Район „С.“. Същият не представил на проверяващите разрешение за извършване търговия на открито, издадено от кмета на района, на територията, на който се извършвала търговската дейност.

Свидетеля Н. Г. – „старши инспектор“ в Столичен инспекторат към СО, съставил спрямо М. АУАН № 21-01-337/27.11.2021г., в който за извършено е възприел нарушение на разпоредбата на чл. 23 от НРУИТДТСО. АУАН е връчен лично на нарушителя, който го подписал с възражение.

Въз основа на АУАН, при пълна идентичност на описаното нарушение, е издадено Наказателно постановление № СО-Т-Х-21-01-337/14.03.2022г., предмет на производството пред Софийския районен съд, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора, на основание чл.36, ал.1 от НРУИТДТСО.

За да потвърди обжалваното пред него наказателно постановление СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица, в рамките на тяхната компетентност, при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, както и при спазване на процедурните правила. Спазени са изискванията за форма и съдържание по ЗАНН, включително налице е идентичност между словесно описание на нарушението и правната квалификация на същото. Съдът е намерил, че по безспорен начин въз основа на събраните доказателства по делото се установява извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. В заключение СРС е приел, че не са налице основания за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, поради което е потвърдил НП.

Въззивното решение е правилно.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени и решението е мотивирано. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

Противно на твърденията в касационната жалба, АУАН и НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл.42, ал.1, съответно чл.57, ал. 1 ЗАНН, включително описани са основните и съществени обстоятелства, свързани с нарушението, като се

съдържат всички индивидуализиращи нарушителя и нарушението данни.

Съдебният акт е постановен и при правилно приложение на закона, като при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон.

Според чл. 23 от НРУИТДТСО, търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. За да е налице нарушение на посочената разпоредба следва да се установи по безспорен начин, че от провереното лице е осъществена търговска дейност, като за установяване съставомерността не е необходимо извършване на контролна покупка, доколкото изискване за наличието на контролна покупка като доказателство за осъществен фактически състав на посочената норма не съществува. В разглеждания случай, продажбата на стоки на открито от М. е наблюдавана от проверяващите органи на Столичен инспекторат при СО и това обстоятелство е документирано. В този контекст следва ясно да се посочи, че всички твърдения на касатора в жалбата му до СРС свързани с дефиницията на понятието търговец и търговска дейност, извлечени от ТЗ имат значение в хипотезата на едно нормално, добросъвестно развитие на обществените отношения, каквото в случая не е налице. Отделно от това в чл. 19 от НРУИТДТСО се съдържа легална дефиниция за „търговия на открито“, а именно търговия на дребно върху терени общинска собственост - паркове, тротоари, площи, улични платна и други. Процесния АУАН отразява, а дадените показания в съдебно заседание от актосъставителя, потвърждават извършването на продажба на открито на царевица, кестени и балони от страна на касатора, като същият е получавал заплащане на продажна цена. Ето защо, споделя се извода на съдебният състав на СРС, че деянието е извършено умишлено, като лицето е съзнавало, че извършва търговска дейност продавайки описаните стоки, на терен – представляващ общинска собственост, без надлежно разрешително за това, като е целял именно извършването на дейност, респ. получаване на търговските ползи извършвана търговия на открито. Оборващи доказателства не са ангажирани от касатора.

Неоснователни са и доводите на процесуалния представител на касатора за изтекла тригодишна погасителна давност. Съдът, споделя становището, че разпоредбите на НК, регламентиращи относителната давност не са приложими в административнонаказателното производство. Съображенията са, че препращането на чл.11 от ЗАНН към НК по въпросите свързани с обстоятелствата, изключващи наказателната отговорност, сред които е и давността е субсидиарно, доколкото в ЗАНН липсва изрична регламентация. Случаят не е такъв – в чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН се съдържа изрична уредба. Жалбоподателят се позовава на давностен срок по чл.80, ал.1, т.5 от НК, който предвижда, че наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години за всички останали случаи. Възбудено наказателно производство означава образуване на наказателно производство, а административнонаказателното производство се образува със съставянето на АУАН и с издаването на НП се реализира преследването. Действията по съобщаване на НП не са действия по наказателно преследване. При късно съобщаване на НП и необосновано дълго забавяне, защитата срещу административнонаказателното преследване е абсолютната давност по чл. 81, ал.3 във връзка с чл. 81, ал.1, т.5 от НК. Същата не е уредена в ЗАНН и се прилага на основание чл. 11 от същия закон.

Визираната разпоредба на чл. 81, ал.3 от НК предвиждам, че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока предвиден в предходния член (чл. 80 ал.1 и в настоящия случай по т. 5 – срок от три години), т.е. абсолютната давност настъпва с изтичането на четири години и половина. В производството е установено, а и между страните няма спор, че нарушението е

извършено и констатирано на 27.11.2021г. При начален момент 27.11.2021 г., срокът на абсолютната погасителна давност /от 4 години и 6 месеца/ изтича на 27.05.2026 г., т.е. към настоящия давността не е изтекла.

В този смисъл касационната жалба се явява неоснователна, а съдебното решение следва да бъде оставено в сила.

Поради това и на основание чл. 221, ал. 2 предл. първо от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XXIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4686/26.12.2025г., постановено по НАХД № 10450/2025 г. по описа на СРС, НО, 14 - ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: