

# РЕШЕНИЕ

№ 15939

гр. София, 24.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11716** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е образувано по жалба на „СТРОИТЕЛНО - ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. И. Г., действащ чрез юрисконсулт Г. Р., срещу Решение № Р-436/09.10.2025г./32-306507, издадено от Г. А. – заместник - директор на Агенция „Митници“, в частта, с която се отказва освобождаване от вносни мита и ДДС на стока № 2 по митническа декларация MRN 23BG005807226240R2/05.03.2021г.

Жалбоподателят оспорва решението като нищожно по съображения, че е издадено от некомпетентен орган. Конкретно се сочи, че липсват доказателства за оправомощаване на заместник-директора на Агенция „Митници“ за периода на издаване на акта. Евентуално, жалбоподателят моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Твърди се, че оспореното решение е издадено в нарушение на принципите на законност, служебно начало, безпристрастност и равенство на страните, тъй като административният орган не е разгледал в пълнота всички ангажирани доказателства и обяснения, нито е събрал и разгледал всички факти от значение за издаването на правилен и законосъобразен акт. Поддържа се, че при описанието на стока № 2 е допусната фактическа грешка, която не е била установена при временния износ на стоката до Република К. за изпълнение на възложения строеж, а едва при реимпорта на същата. Счита, че това се потвърждава от приложените документи. В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – заместник - директор на Агенция „Митници“ се представлява по делото от юрисконсулт П., която оспорва жалбата и поддържа становище, че тя е неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и събраните по делото доказателства, установи следното:

С оспореното Решение № Р-436/09.10.2025г./32-306507 е разрешено на „СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД освобождаване от вносни мита и ДДС при реимпорт на стока № 1 по митническа декларация с MRN 23BG005807226240R2, с описание „БАГЕР СТАНДАРТНО ОКОМПЛЕКТОВАН С ДВЕ КОФИ -1 БРОЙ V. ЕС 240 NLC СЕРИЕН НОМЕР-03284, Engine-R. U. ЕАД-1 7BG005807AA3 1 7900-ПРИКЛЮЧНА НАПЪЛНО“, след изтичане на тригодишния срок по чл. 203, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, и е отказано освобождаване от вносни мита и ДДС на стока № 2 по митническа декларация с MRN 23BG005807226240R2, с описание „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР - GLOBRAM RM-1 БРОЙ ЕАД-17BG005807AA317895-ПРИКЛЮЧВА НАПЪЛНО“.

Предмет на оспорване е решението в частта, в която се отказва освобождаването от вносни мита и ДДС на стока № 2 по митническа декларация MRN 23BG005807226240R2/05.03.2021г.

Решението е издадено в изпълнение на влязло в сила Решение № 3406/03.02.2025г. на АССГ по адм.д. № 4646/2024г., с което е отменено издаденото от заместник – директор на Агенция „Митници“ Решение № Р – 141 / 32 – 805223 / 04.04.2024 г. и делото е върнато като преписка за ново произнасяне при спазване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Административният акт е отменен от съда на основание чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК, след като е констатирано, че не са спазени изискванията на чл.35 от АПК - не са обсъдени обясненията на дружеството, дадени в административното производство, и не е ясна волята на административния орган – какви факти и обстоятелства е приел за установени.

Съобразно дадените от съда указания, процесното Решение № Р-436/09.10.2025г./32-306507 в относимата към предмета на делото част е издадено при следните фактически и правни основания:

На 11.08.2023 г., „СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД е подало митническа декларация за реимпорт с едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки с MRN 23BG005807226240R2, като в ЕД 1/10 „Режим“ декларира процедурен код „6123“, а в ЕД 6/8 „Описание на стоките“ за стока № 2 декларира „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР -GLOBRAM RM-1 БРОЙ ЕАД- 17BG005807AA317895-ПРИКЛЮЧВА НАПЪЛНО“. В ЕД 2/1 „Опростена декларация/Предходни документи“ на митническа декларация с MRN 23BG005807226240R2 е посочена транзитна декларация с MRN 23BG00580421677968.

Извършена е проверка на стоките по митническа декларация с MRN 23BG005807226240R2, като е съставен Протокол № 23BG5807M029837 от 12.08.2023 г., видно от който относно стока № 2 - „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР“ е установено, че стоката не съответства на декларираната в митническата декларация за допускане за свободно обращение /MRN 23BG005807226240R2/, тъй като е с нанесена маркировка „.V. S.“, а не както е декларирано „GLOBRAM RM-1“.

На 22.08. 2023г. „Строително – предприемачески холдинг“ ЕООД е подало заявление рег. № 32 – 526192 за освобождаване от вносни мита и ДДС за стоките, декларирани с MRN 23BG005807226240R2, изнесени по митническа декларация с MRN 17BG005807AA317895.

Административният орган е приел, че относно стока № 2 от митническа декларация с MRN 23BG005807226240R2, декларирана с описание „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР-GLOBRAM RM-1 БРОЙ ЕАД- 17BG005807AA317895“, въз основа на събраните доказателства, в т.ч. Протокола за извършена митническа проверка № 23BG005807M029837 от 12.08.2023 г., не се

установява идентичност между изнесената с митническа декларация с MRN 17BG005807AA317895 стока и тази, представена за проверка. Посочено е, че в хода на административното производство за стоката са представени: фактура №[ЕИК]/29.09.2016 г.; проформа фактура № 00026/21042017; пътна товарителница № 22042017; опаковъчен лист № 00026/21042017; международна товарителница от 22.04.2017г.; сертификат за освобождаване № [ЕГН]/NRE/r; договор за заем за послужване от 01.08.2016 г. В посочените документи хидравличният чук е описан като „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР- GLOBRAM RM“. Митническият орган е посочил, че действително представената пред митническите органи стока е ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР V. S., от което следва, че не е налице идентичност между представената и декларираната стока № 2 по цитираната митническа декларация. От извършена служебна проверка в справочните системи на Агенция „Митници“ не са установени данни за митническа декларация за износ на стока с описание „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР V. S.“.

Митническият орган е приел за недоказано твърдението на жалбоподателя, че несъответствието между декларираната стока № 2 „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР-GLOBRAM RM“ и представената стока, а именно „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР V. S.“ се дължи на грешка, тъй като в хода на производството не се представени документи в подкрепа на тази теза.

С оглед на това административният орган е направил заключение, че представената стока „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР V. S.“ не е идентична с декларираната, поради което същата не може да се определи като „върната“ по смисъла на чл. 203, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Посочил е, че не е доказано изпълнение на изискването по чл. 203, параграф 5 от същия регламент, съгласно което освобождаване от вносни мита се разрешава само за стоки, които са върнати в същото състояние, в което са били изнесени.

С оглед на това, на основание чл. 22, във връзка с чл. 203, параграфи 1,2,5 и 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 19, ал. 2, т. 15 от ЗМ, Г. А. – заместник-директор на Агенция „Митници“ издал процесното Решение № Р-436/09.10.2025г./32-306507, с което отказал освобождаването от вносни мита и ДДС на стока № 2 по митническа декларация с MRN 23BG005807226240R2.

Жалбата е допустима, а по същество е неоснователна.

Неоснователни са твърденията за нищожност на оспорения акт поради липса на компетентност на органа, който го е издал.

Видно от разпоредбата на чл.19, ал.2, т.15 от Закона за митниците, решенията за освобождаване от мита при реимпорт на върнати стоки след изтичане на тригодишния срок по чл. 203, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, се издават от директора на Агенция "Митници" или оправомощено от него лице. По делото е представена Заповед № ЗАМ – 1030832-945120 от 24.07.2024г., издадена от директора на Агенция „Митници“, с която в т.І.14 Г. С. А. е оправомощен да издава решение за освобождаване от мита при реимпорт на върнати стоки след изтичане на тригодишния срок по чл.203,параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Налице е валидна делегация, съобразно и в рамките на която посоченият заместник-директор на Агенция „Митници“ е издал процесното решение. Следователно, Решение № Р-436/09.10.2025г./32-306507 е издадено от компетентен орган.

Спазени са и изискванията за форма на акта и административнопроизводствените правила. Решението е надлежно мотивирано с ясно и конкретно изложени фактически и правни основания. Преди издаване на акта, с писмо рег. № 32-247226/13.08.2025 г. дружеството е уведомено, че предстои издаване на неблагоприятно решение, като са му съобщени мотивите за това, и е предоставена възможност да изрази становище в 30-дневен срок. В предоставения срок жалбоподателят не е изразил становище и не е предоставил допълнителни доказателства.

Неоснователни са оплакванията, че са нарушени принципите на законност и служебно начало,

безпристрастност и равенство на страните и че административният орган не е разгледал всички ангажирани доказателства и обяснения. Противно на твърденията, които жалбоподателят не подкрепя с конкретни доводи, съдът счита, че митническият орган обективно и безпристрастно е установил релевантните факти, обсъдил е тезата и възраженията на дружеството и е издал акт, който съответства на материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съгласно чл. 203, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, несъюзни стоки, които, след като са били първоначално изнесени като съюзни стоки извън митническата територия на Съюза, са върнати в нея и декларирани за допускане за свободно обращение в рамките на срок от три години, се освобождават от вносни мита по заявление на заинтересованото лице. Съгласно параграф 5, освобождаване от вносни мита се разрешава само за стоки, които са върнати в същото състояние, в което са били изнесени.

В случая митническите органи са отказали да издадат на жалбоподателя исканото разрешение за освобождаване от вносни мита и ДДС, тъй като са приели, че не е налице върната стока, предвид липсата на идентичност между описаната в декларацията стока и тази, която е представена пред тях. Този извод на митническия орган е напълно обоснован. Както правилно е посочено в оспореното решение, в тежест на лицето, което претендира за освобождаване от вносни мита, е да докаже, че са изпълнени условията по чл. 203, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. В конкретния случай не е доказано, че се касае за върната стока по смисъла на разпоредбата, т.е. че стоката, която е обект на митническите формалности и за която се отнася искането, е тази, която преди това е била изнесена извън митническата територия на страната. Видно от митническа декларация с MRN 17BG005807AA317895, предмет на временния износ е била стока, описана като „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР-GLOBRAM RM“. По същия начин стоката е описана във всички приложени документи по делото, което не се отрича от жалбоподателя. При това положение следва да се приеме, че именно такава стока /„ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР-GLOBRAM RM“/ е изнесена от митническата територия на Съюза. В митническата декларация с MRN 23BG005807226240R2, за която се отнася искането за освобождаване от мита, стоката също е описана като „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР-GLOBRAM RM“. В съответствие с разпоредбата на чл. 203, параграф 1, ал.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, за да се разреши освобождаване от мита, именно тази стока следва да бъде „върната“. След като обаче с Протокол № 23BG5807M029837 от 12.08.2023 г. е установено, че пред митническите органи е представена стока, която не съответства на описаната в митническата декларация с MRN 23BG005807226240R2, съответно на тази по MRN 17BG005807AA317895 стока, се налага единствено възможен извод, че това са различни стоки, т.е. липсва идентичност между първоначално изнесената и внасяната впоследствие стока. Следователно не е налице „върната стока“ по смисъла на чл. 203, параграф 1, ал.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, както правилно е приел митническият орган.

Относно наведените доводи, че се касае за явна фактическа грешка в описанието на стоката, която не е била забелязана при износа, те не могат да бъдат възприети, тъй като няма обективни данни, които да подкрепят тезата на жалбоподателя. Както се посочва и в жалбата, във всички придружаващи документи, в това число във фактурата /л.220/, договора за заем за послужване /л.224/ и в Сертификат за освобождаване № 0...375/NRE/г /л.136 от делото/ стоката е описана като „ХИДРАВЛИЧЕН ЧУК ЗА БАГЕР-GLOBRAM RM“, поради което няма никакви основания да се счита, че е допусната фактическа грешка при описанието на тази стока още в MRN 17BG005807AA317895, а впоследствие и в MRN 23BG005807226240R2.

Предвид всичко изложеното, оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 102, 26 евро.  
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СТРОИТЕЛНО - ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД срещу Решение № Р-436/09.10.2025г./32-306507, издадено от заместник - директор на Агенция „Митници“, в частта, с която се отказва освобождаване от вносни мита и ДДС на стока № 2 по митническа декларация MRN 23BG005807226240R2/05.03.2021г.

ОСЪЖДА „СТРОИТЕЛНО - ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД да заплати на Агенция „Митници“ сума в размер на 102, 26 евро за юрисконсултско възнаграждение.  
Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: