

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **5141** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМАНДИР ОТДЕЛЕНИЕ КЪМ 02 РУ ПРИ СДВР – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Р. И. Л. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GRAM-2572661 от 21.03.2026 г., издадена от командир отделение към 02 Районно управление (РУ) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо с доказателства от Отдел „Пътна полиция“-СДВР към МВР, постъпило на 05.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от 02 РУ към СДВР, постъпило на 15.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от Отдел „Пътна полиция“-СДВР към МВР, постъпило на 17.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо с доказателства от Отдел „Пътна полиция“-СДВР към МВР, постъпило на 23.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо с доказателства от 02 РУ към СДВР, постъпило на 24.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо с доказателства СДВР към МВР, постъпило на 30.06.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника с доказателства, пълномощно и писмени бележки от 08.07.2026 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат събраните по делото доказателства. За кредитиране на представените заповеди ще изразя мнение по същество.

Моля да приемете декларация от доверителя ми, от която е видно, че не са му връчени стикерите и че се е запознал с последващите заповеди на 29-ти в кантората ми. Представям и жалба срещу Заповед № 588 от 21.03.2026 г. за сведение.

Оттеглям всичките си доказателствени искания, направени с жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили от Отдел „Пътна полиция“-СДВР към МВР на 05.06.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили от Отдел „Пътна полиция“-СДВР към МВР на 23.06.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства, постъпили от 02 РУ към СДВР на 24.06.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства, постъпили с писмо от СДВР към МВР на 30.06.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с молба от ответника на 08.07.2026 г. относно компетентността на издателя на акта.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателства, представени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, както и жалба от жалбоподателя срещу Заповед № 588 от 21.03.2026 г., приложена към делото, за сведение.

АДВ. Д.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед на основания, изложени в жалбата. В допълнение посочвам, че в диспозитива на процесния ПАМ се цитира прекратяване на регистрация на ППС на собственик, който управлява МПС и откаже да му бъде извършена проверка за наркотици за срок от 24 месеца и се цитира състава на прекратяване на регистрация, а същевременно се отнема СУМПС, което е в състава на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, а още повече не е и упоменат в процесната ПАМ и води до нейната отмяна.

По отношение на Заповед № 586 от 21.03.2026 г., с която се твърди, че е отменена процесната, същата считам, че не поражда действие, тъй като няма подпис на автора ѝ и моля да не се

кредитира. Ето защо, моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Претендирам адвокатство възнаграждение в размер на 380 евро съобразно представения договор и държавна такса от 5,11 евро.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: