

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3639** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕЛПА“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Г. С., с пълномощно по делото на лист 19.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /Р./ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 Г., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото на лист 441.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ВЕЛПА“ ЕООД, подадена чрез адв. С., срещу Решение № РД-02-16-1163/24.03.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган /Р./ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Запознат съм с административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ констатира, че преписката не е представена в цялост, като липсват писмени доказателства, както следва:

1. Сигналят за нередност с регистриран номер 751 с вх. № 91-Е-158/11.08.2022 г.;
2. Протокол от проверка извършена на 11.07.2019 г. във връзка с представен финален отчет и искане за окончателно плащане, с цел верификация на изпълнени дейности и постигнати цели и резултати на мястото на изпълнение на дейностите по проекта /цитиран на стр. 5 от решението/;
3. Изпратено писмо по ел.поща от 13.06.2022 г. до бенефициера /цитирано на стр. 5 от решението/;
4. Писмо изх. № 91-Е-158-219/27.09.2022 г. до Националната агенция по приходите (НАП), с което е изпратено искане за предоставяне на информация относно декларираните доставки в дневника на продажбите от бенефициента в периода на устойчивост и относно установяване собствеността на актива Щ. апарат, финансиран по проекта /цитирано на стр. 10 от решението/;
5. Представените работни карти за извършени услуги на „ИМ ПАК“ ООД (за 2022 г.) и „ВЕЛПА“ ЕООД (за 2022 г.), както и справките за клиенти за 2021 г. (за „ВЕЛПА“ ЕООД) /цитирани на стр. 11 от решението/;
6. Договор за наем от 04.10.2021 г., сключен с „ИМ ПАК“ ООД /Наемодател/. Предмет на договора е офисно помещение, находящо се в [населено място], [улица]. Годишния наем е в размер на 250,00 лв. /цитиран на стр. 13 от решението/;
7. Протокол от проверка на 08.11.2022 г., извършена от органи по приходите при ТД на НАП В., И. Шумен и извършено посещение на адрес [населено място], [улица]; /посочен на стр. 12 от решението/;
8. Сключено споразумение от „ИМ ПАК“ ООД със заемодателя „Дойче лизинг България“ ЕАД за встъпване в дълг като солидарен длъжник с „ВЕЛПА“ ЕООД от 7.12.2021 г., както и доказателства за плащане на вноски по кредита от „ИМ ПАК“ ООД /цитирано на стр. 14 от решението/.
9. Писмо с вх. № 04-00-81 от 27.09.2022 г. от Р. до НАП.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи описаните по-горе писмени доказателства.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с твърденията жалбата ни, че производственият актив и към момента е в експлоатация и се използва по предназначение от бенефициера, а именно представям 2 /два/ броя фактури от 06.04.2023 г. и от 03.05.2023 г. със справка от счетоводството за тяхното осчетоводяване за изпълнени поръчки от страна на „Велпа“ ЕООД към дружеството „Ив Клийн“ ЕООД. Към фактурите представям и 2 /два/ броя отчет за работа на машина „BOBST EXPERTCUT“ 1.6, за изпълнение на тези поръчки. Освен това инвентарен опис към 31.12.2019 г., от който е видно, че машината е заприходена в актива на дружеството „Велпа“ ЕООД, както и извлечение от инвентарна книга към 12.06.2023 г., от което също е видно че машината е собственост на „Велпа“ ЕООД. Представям изброените доказателства с препис за ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Доколкото предмет на производството е законосъобразността на решението, което отразява фактическата обстановка до издаването му, считаме че е неотносимо към делото да се прибавят доказателства за факти, които са настъпили след издаване на акта.

СЪДЪТ по доказателствата, намира че същите са относими и допустими за изясняване предмета на спора, като по отношение на всяко едно от тях Съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

АДВ. С.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: