

Протокол

№

гр. София, 16.05.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 16.05.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8351** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адвокат Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриконсулт М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, не се явява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П., редовно призована – вещото лице е изготвило съдебно-икономическата експертиза по делото, приета в предходното съдебно заседание

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА доклад от 14.5.2018 г. относно съдебно-техническата експертиза на вещото лице А. А., която уведомява съда и страните, че се е запознала с документите по делото, извършила е посещение на част от обектите, но тъй като техният брой е голям и не е успяла да посети всички, моли да бъде удължен срокът за изготвяне на

заклучението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде исканата възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА постъпила на 12.2.2018 г. молба от вещото лице П.. Препис от молбата е изпратен на страните за запознаване. Вещото лице установява и прави допълнителни уточнения в молбата относно технически грешки, допуснати в приетото вече заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

По искането за удължаване срока за изготвяне на заключението по съдебно-техническата експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УДЪЛЖАВА срока за изготвяне на заключението от вещото лице А., която следва да го представи в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание, с преписи за страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П., със снета по делото самоличност:

Посочвам, че в т. 1 и 2 от заключението са дадени отговорите на зададените въпроси, а в следващите точки съм посочила техническите грешки, допуснати от мен в изготвената експертиза. Първа точка – относно поставен въпрос, касаещ счетоводното отразяване на фактура № 11 от 7.1.2014 г., издадена от доставчика [фирма]. Цитираната фактура е отразена от страна на [фирма] като счетоводен разход за финансовата 2014 г. съгласно счетоводна справка приложение 3. Конкретните счетоводни операции са в самата счетоводна справка.

Следващата корекция е относно въпрос, касаещ счетоводното отразяване на приходите от последващата реализация във връзка със сключен договор с [фирма] от 20.9.2013 г.

Извършените грешки са технически. Моля съда и страните за извинение. Обемът на доказателствения материал беше изключително голям. Същите не оказват влияние на отговорите, дадени с експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направените устни уточнения от вещото лице П., съобразно молбата ѝ от 12.2.2018 г., докладвана днес.

АДВОКАТ Т.: В днешното съдебно заседание представям молба, с която моля да допуснете до разпит двама свидетели, които вода и в днешното съдебно заседание, за обстоятелствата относно извършени СМР от [фирма] на обект „ВЕЦ К.“ и относно извършените СМР от [фирма] на обекти на [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Противопоставям се на искането конкретно за посочените обекти, тъй като това са обстоятелства, които могат да се установят с документи. Например книги за инструктаж. Дали посочените лица са работили на съответните обекти, се установява с тях. Ако допуснете свидетелите моля да отложите

изслушването им за следващото съдебно заседание..

АДВОКАТ Т.: Относно книгата за инструктаж – тя може само да докаже дали тези лица са инструктирани за безопасност, а не дали са били там физически, дали са работили. Както ще се установи от съдебно-техническа експертиза, а видно е и в Г. М., „ВЕЦ К.“ не се намира на територията на А. К. и в този обект няма пропускателен режим.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане, НАМИРА същото за допустимо и относимо към изясняване на спора от фактическа страна, но предвид че не е направено своевременно, разпитът следва да бъде извършен в следващото съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за посочените в молбата обстоятелства, при режим на довеждане от жалбоподателя, които следва да се явят в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.10.2018 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: