

РЕШЕНИЕ

№ 1813

гр. София, 19.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9823** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на Ц. С. С. чрез адвокат М. С. срещу Уведомително писмо (УП) изх. № 02-220-6500/3019 от 21.06.2022г., за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“. Жалбоподателят оспорва УП само в частта му, с която частично е отказано подпомагане на жалбоподателя по ПНДЖ 3 в размер на 526, 12 лева и по ДПЖСК в размер на 66,57 лева. В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на акта, като постановен при липса на мотиви, съществени процесуални нарушения и в противоречие с материално-правни разпоредби. Моли съдът да отмени оспорения административен акт, като върне преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендират се и направените по делото разноски.

Ответникът – Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие", чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, като неоснователна и недоказана. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на

страните и събраните по делото относими към спора доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Ц. С. С. е регистриран земеделски производител с УРН: 245427. За 2019г. е подал Общо заявление за подпомагане №19062548/11.05.2019г. по Схема за преходна национална помощ за овце-майки и/или кози-майки, обвързана с производството (ПНДЖ 3) и Схема за обвързано подпомагане за овце-майки и/или кози-майки под селекционен контрол (ДПЖСК).

По посоченото заявление Разплащателна агенция е извършила оторизация на сумите, като с оспореното Уведомително писмо изх. № 02-220-6500/3019 от 21.06.2022г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ са извършени намалени и редукиции, както следва: по Схема за преходна национална помощ за овце-майки и/или кози-майки, обвързана с производството (ПНДЖ 3) при искана сума 4321.70 лева е извършено намаление с 526.12 лева и по Схема за обвързано подпомагане за овце-майки и/или кози-майки под селекционен контрол (ДПЖСК) при искана сума 4646.38 лева е извършено намаление със 66.57 лева и редукиция от 183.19 лева. Мотиви на органа относно направените намаления се съдържат в колона 3 от Таблица 1 на УП : „Намаления“ се отчитат:

- Намаления на субсидията след извършени административни проверки спрямо данните по СИРЖ на БАБХ към референтна дата или период на задържане и/или след извършени проверки на място;

- Намаления на субсидията поради недостатъчно реализирани количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко или недостатъчно реализирани на пазара животни, съгласно изискванията на Наредба № 3/17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания;

- Намаления на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението съгласно чл.12 от Наредба № 5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания;

- Наложена ставка за корекция /“финансова дисциплина“/, определена съгласно чл.26 от Регламент /ЕС/ № 1306/2013 и чл.8, пар.1 от Регламент /ЕС/ № 1307/2013.

По делото е представена и приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от магистър по ветеринарна медицина К. К., заключението на която е прието от съда като обективно и компетентно дадено. От СТЕ се установява, че за 2019г. Министерството на земеделието, храните и горите е удължило срока за подаване на заявленията за подпомагане с директни плащания за кампания 2019г. до 23-ти май включително без санкция. Периодът за подаване на заявления със санкция се удължава с 25 календарни дни, след датата, фиксирана за удължаване. В заключението се сочи, че периодът на задържане на животните е 80 дни, считано от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане. Земеделските стопани могат да заменят заявените животни с други животни. Заменящите животни трябва да отговарят на изискванията за подпомагане по схемата към последния ден за подаване на заявления за подпомагане. Земеделските стопани трябва да заявят писмено лично или чрез упълномощено с нотариално пълномощно лице в срок до 7 работни дни от края на събитието, което е наложило замяната в съответния отдел „Прилагане на схемите и мерките за подпомагане“ в областната дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ извършената замяна. Според експерта срокът на задържане е от 24.05.2019г. до 10.08.2019г. Вещото лице прави извод, че санкционираният брой животни трябва да бъде 2, а не 7 броя, тъй като те са заменени преди 01.03.2022г. /когато е влязла в сила

разпоредбата на чл.39, ал.3 от Наредба № 3/17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания/ и ДФЗ е уведомен писмено. Според експерта по делото не се открива документ за извършвана проверка, макар и виртуална, по мерките ПНДЖ и ДПЖСК от страна на ДФЗ, има налични ксерокопия на резултати от извършвани автоматични проверки, но само за парцели.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното: жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 от АПК и от участник в административното производство, чиито права се засягат от процесния акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от Зам. Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" П. С. с делегирани правомощия от Изпълнителен директор на ДФЗ със заповед № 03-РД-/715 от 27.06.2017г. Съгласно устройствения правилник на ДФЗ и чл. 20, т. 2 от ЗПЗП Изпълнителен директор на Държавен фонд "Земеделие" организира и ръководи дейността на фонда. Следователно административният акт е издаден от компетентен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал.1 от АПК административният орган издава или отказва издаване на акта с мотивирано решение. Според чл. 59, ал.2 от АПК когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа: фактически и правни основания за издаване на акта /т.4/; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението /т.5/. В оспореното УП като фактически констатации на органа са посочени само вида на схемите, по отношение на които се правят намаленията, размерите на исканите суми по тях, размерите на намаленията и размерите на оторизираните суми. Мотиви на органа относно направените намаления се съдържат единствено в колона 3 „Намаления“ от Таблица 1, отразена в УП и то само като размер на направените намаления, без да е ясно на какво основание се правят и въз основа на какви факти. Липсват фактически и правни основания за извършване на намаленията от исканите суми. Налице е неяснота относно волята на административния орган, която не може да бъде преодоляна с допълнително представеното становище от 30.08.2022г. Основателни са възраженията на жалбоподателя, че оспореното УП не съдържа никакви правни и фактически основания, което представлява самостоятелно основание за отмяна на акта. Издаването на всеки административен акт е свързано със спазването на определена форма, която е предписана от правната норма. Неспазването на изискването за форма /чл.59 от АПК/ означава, че акта е незаконосъобразен при наличие на отменително основание по чл.146, т.2 от АПК.

Оспореното УП е постановено и при нарушаване на материалния закон - отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Условията и редът за подпомагане по ПНДЖ 3 са уредени в Наредба № 19/12.10.2015г. за реда за контрол на изискванията на схемите за преходна национална помощ (редакция от 26.02.2016г.).

Съгласно чл. 10 от Наредба № 19/12.10.2015г. животни с нередности по схемата за преходна национална помощ за овце-майки и/или кози-майки, обвързана с производството, са такива, които: не са идентифицирани с поне една ушна марка; не са регистрирани в животновъден обект, собствен или нает от кандидата за подпомагане; не са овце-майки и/или кози-майки съгласно определенията на т. 1 или 2 на § 1 от допълнителната разпоредба на Наредба № 3 от 2015г.; са различни от

посочените в заявлението за подпомагане, което е установено чрез проверка на ушните марки, и замяната не е извършена по реда на чл. 39, ал.3 от Наредба № 3 от 2015 г.

Когато при проверка на стопанството, извършена до 100 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане, Разплащателната агенция установи, че броят на заявените за подпомагане овце-майки и/или кози-майки по схемата за преходна национална помощ за овце-майки и/или кози майки е по-голям от броя на овцете-майки и/или козите-майки, които реално се отглеждат в него, или че част от тях са с нередности: намалява броя на овцете-майки и/или козите-майки в стопанството с броя на тези, които са с нередности, с което установява броя на допустимите за подпомагане животни; разделя общия брой на липсващите и на животните с нередности на броя на допустимите за подпомагане животни, с което установява процента на несъответствие. В зависимост от установения процент на несъответствие Разплащателната агенция определя размер на подпомагане на земеделския стопанин по следния начин:

1. ако процентът на несъответствие е до 10 на сто включително – подпомагането е за броя на допустимите за подпомагане животни, намалено с размера на подпомагането за липсващите и за животните с нередности;
2. ако процентът на несъответствие е до 20 на сто включително – подпомагането е за броя на допустимите за подпомагане животни, намалено с удвоения размер на подпомагането за липсващите и за животните с нередности;
3. ако процентът на несъответствие е над 20 на сто – не се подпомага за съответната година.

Съгласно чл. 11 от Наредба № 19/12.10.2015г. Разплащателната агенция не прилага намаленията на плащанията по чл. 10, ал. 3, когато липсата на животни или наличието на животни с нередности се дължат на форсмажорно обстоятелство. Кандидатът за подпомагане уведомява Разплащателната агенция за наличието на форсмажорни обстоятелства в срок до 15 работни дни от датата на прекратяване на фактическото събитие. Кандидатът и/или упълномощено от него лице попълва формуляр по образец заедно с подписана декларация, с която се задължава да представи доказателствен документ за форсмажорното обстоятелство и за началната и крайната му дата, издаден от оторизираната за това институция. В случай на смърт на кандидата уведомлението в Разплащателната агенция по ал. 2 се извършва от наследник на лицето чрез предоставяне на акт за смърт на починалия и удостоверение за наследници.

Съгласно приетото по делото заключение на СТЕ по тази схема са заявени 115 животни. Също съгласно заключението на вещото лице с протокол от 20.09.2019г. жалбоподателят е уведомил ДФЗ за 8 броя бракувани овце и е поискал същите да бъдат заменени. Представен е също протокол от 10.09.2019г. от официалния ветеринарен лекар на жалбоподателя, с който е удостоверено бракуването на 8 броя овце. Представена е и таблица за замяна на животните на лист 323 от делото. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от Наредба № 19/12.10.2015г. жалбоподателят не е следвало да бъде санкциониран за липсата на животните в обекта му, тъй като е уведомил ДФЗ в предвидения за това срок – уведомлението от ветеринарния лекар е издадено на 10.09.2019г. Уведомлението до ДФЗ входирано на 20.09.2019г. – спазен е предвиденият срок от 15 работни дни за уведомяване. Установява се от таблицата за заменените животни /лист 323 от делото/, че са посочени 5 животни, които се иска да бъдат замени с 5 нови животни, с които се иска да бъдат заменени. В този смисъл

отказът за тези животни също е постановен в нарушение на чл. 11, ал. 2 от Наредба № 19/12.10.2015г.

Съгласно чл. 9, ал. 2 от Наредба № 19/12.10.2015г. не се подпомагат по схемата за преходна национална помощ за овце-майки и/или кози-майки, обвързана с производството, земеделските стопани, които в срок до 100 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане, не продължат да отглеждат най-малко 80 на сто от заявените овце-майки и кози-майки. От страна на административния орган не са представени доказателства за датата, на която е извършена проверката за задържане на животните и в тази връзка същата е извършена в нарушение на чл. 9, ал. 2 от Наредба № 19/12.10.2015г. Според заключението на СТЕ допуснатото нарушение е рефлектирало върху правилността на констатациите на органа за точния брой животни, налични в ЖО 2308-0367, собственост на жалбоподателя.

Редът за подпомагане по ДПЖСК са уредени в Наредба № 3/17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. Съгласно чл. 23 от Наредба № 3/17.02.2015г. право на подпомагане по схемата за обвързано подпомагане за овце-майки и/или кози-майки под селекционен контрол имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си: 50 и повече овце-майки под селекционен контрол от една порода, и/или 20 и повече кози-майки под селекционен контрол от една порода.

Заявените за подпомагане животни по схемата по ал. 1 трябва да: са идентифицирани с одобрени от БАБХ обикновена ушна марка и електронно средство за идентификация; са въведени в системата за идентификация и регистрация на животните на БАБХ; са вписани в регистъра на животните в животновъдния обект съгласно чл. 132, ал. 1, т. 8 ЗВД; са с доказан произход, са вписани в регистрите по чл. 18, ал. 6, т. 2 от Закона за животновъдството; имат издадени зоотехнически сертификати, които се проверяват при контрола по чл. 26а, ал. 2 ЗПЗП.

Земеделските стопани, кандидати по схемата по ал. 1, трябва да продължат да отглеждат заявените овце-майки и/или кози-майки най-малко 80 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане. Земеделските стопани, кандидати по схемата по ал. 1, трябва да отговарят на следните условия: за овца-майка и/или коза-майка от млечните породи съгласно приложение № 7 да са реализирали на пазара количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на 70 кг или най-малко на 35 кг и 0,2 животни от един от двата вида, за периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване; за овца-майка и/или коза-майка от породи, ползвани за месо, съгласно приложение № 7 да са реализирали на пазара животни от един от двата вида, съответстващи най-малко на 0,5 животни, за периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване; за овца-майка и/или коза-майка за допустимите животни от автохтонни породи съгласно приложение № 7 да са реализирали на пазара количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на 35 кг или 0,2 животни от един от двата вида, за периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване. Условието по ал. 2, т. 4 и 5 се проверяват и отбелязват от ИАСРЖ в системата за идентификация и регистрация на животните на БАБХ. Размерът на помощта по схемата по ал. 1 се определя на брой допустими за подпомагане животни, за които земеделските стопани са изпълнили условията по ал. 4.

От страна на жалбоподателя са заявени за подпомагане по тази схема 58 животни по този схема. Съгласно чл. 25 от Наредба № 3/17.02.2015г. от земеделските стопани – кандидати по схемите по чл. 18, т. 1 – 8, могат да заменят заявените животни с други животни, отговарящи на изискванията за подпомагане по съответната схема към последния ден за подаване на заявления за подпомагане, при условие че: заявят писмено лично или чрез упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице в срок до 7 работни дни от края на събитието, което е наложило замяната в съответния отдел "Прилагане на схемите и мерките за подпомагане" в областната дирекция на Държавен фонд "Земеделие" извършената замяна на: овце-майки; кози-майки; Замяната на животните по ал. 1 се извършва при спазване на разпоредбите на чл. 30, т. 2 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ L 181/48 от 20.06.2014г.) (Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014).

Видно от заключението на СТЕ за 7 животни не е изплатено подпомагане, въпреки че за 5 от тях е поискана замяна. Като категорично от датата на издаване на протокола на ветеринарния лекар – първият възможен момент, в който жалбоподателят е можел да заяви замяната на животните си, тъй като преди това не е разполагал с официален документ – 10.09.2019 г. до подаването на уведомлението 20.09.2019г. не са изтекли 7 работни дни и жалбоподателят е спазил срока за подаване на искането за замяна. Следователно постановения отказ противоречи на чл. 25 от Наредба № 3/17.02.2015г.

По изложените съображения, съдът следва да отмени като незаконосъобразен оспорения административен акт и съгласно чл.173, ал.2 от АПК да изпрати преписката на изпълнителния директор на ДФЗ със задължителни указания по прилагането на закона.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от двете страни в процеса. Като съобрази нормата на чл. 143, ал. 1 от АПК и изхода на спора пред настоящата инстанция, съдът намира, че в полза на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 1260 лева, от които 10 лева държавна такса, 450 лева възнаграждение на вещо лице и 800 лева адвокатско възнаграждение, съгласно представения договор за правна защита и съдействие. Съдът приема направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно, предвид неговия размер, фактическата и правната сложност на спора.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо (УП) изх. № 02-220-6500/3019 от 21.06.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019г., издадено от Зам. Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по общо заявление за подпомагане №19062548/11.05.2019г., подадено от земеделския производител Ц. С. С. за кампания 2019г., в съответствие с развитите по-горе мотиви.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ [населено място] да заплати на Ц. С. С., ЕГН [ЕГН] сумата от 1260 (хиляда двеста и шестдесет) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: