

РЕШЕНИЕ

№ 28373

гр. София, 14.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11934** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 147, ал. 3, вр. ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

С жалба, вх. № 28228/13.11.2025 г. едноличният собственик на „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД Р. И. С. е оспорил РЕШЕНИЕ № СФД25-РД28-375/15.09.2025 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ – Столична община, с което е оставена без разглеждане, като процесуално нередовна (просрочена) жалба от дружеството, рег. № СФД25-ТД26-5557/09.09.2025 г., против АКТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕ ПО ДЕКЛАРАЦИЯ, рег. № 2739-2020-1/15.10.2020 г., издаден от орган по приходите, при Отдел „Общински приходи“, Район „С.“ - СО. С жалбата до Съда се твърди, че подписът върху известие за доставяне (пощенската разписка), № ИД PS 1040 08KQROJ, въз основа на което директорът – ответник приел редовно връчване на АУЗД не е положен от Р. С., т.е. – актът не е бил надлежно съобщен, а за наличието му С. е разбрал едва когато получил на 27.08.2025 г. покана от частен съдебен изпълнител по изп. дело № 20258510402151, за доброволно изпълнение на установените със същия акт задължения. Подателят на жалбата е заявил искане за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, за да оспори на основание чл. 193, ал. 1 ГПК известие за доставяне, № ИД PS 1040 08KQROJ, върху която има щемпел с дата 23.10.2020 г.

С Определение № 2712/22.01.2026 г. Съдът прие да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, макар разпоредбата на чл. 147, ал. 3 ДОПК да изисква произнасяне с определение в закрито заседание, понеже жалбоподателят не разполага с друг ред за защита, досежно твърдението, че процесният АУЗД не му е връчен редовно и не му е връчен на 23.10.2020 г., както е приел решаващият административен орган.

В съдебното производство жалбоподателят е представляван от адвокат З. Д., която: поддържа жалбата; заявява искане, ответникът да представи оригинала на пощенската разписка, която да бъде изследвана от вещо лице – графолог; ангажира съдебно-графологическа експертиза (л. 72 от делото) за отговор на въпроса, „дали сред подписите, налични върху известие за доставяне, № ИД PS 1040 08KQROJ има подпис, положен от Р. И. С.“; претендира възстановяване на разносните за водене на делото, съгласно списък.

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва жалбата; ангажира експертно заключение (л. 90) за отговор на въпроса „дали ръкописно изписаните имена „Р. С.“ в известие за доставяне, № ИД PS 1040 08KQROJ, в графа „име и фамилия на получателя на пратката“ са изпълнени от Р. И. С.; желае юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема следното от фактическа и от правна страна, по същество.

С първото експертно заключение вещото лице твърди, че сред подписите, налични върху известие за доставяне, № ИД PS 1040 08KQROJ няма подпис, положен от Р. И. С.. При отговора на поставения от ответника въпрос обаче, вещото лице категорично е отговорило, че ръкописно изписаният текст „Р. С.“ в известие за доставяне, № ИД PS 1040 08KQROJ, в графа „име и фамилия на получателя на пратката“ са изпълнени от Р. И. С.. От този отговор следва, че макар жалбоподателят С. да не е положил подписа си, той е бил уведомен надлежно за издадения Акт за установяване на задължение по декларация, рег. № 2739-2020-1/15.10.2020 г. на дата 23.10.2020 г., понеже саморъчно е изписал името и фамилията си. След като уведомяването е било извършено на 23.10.2020 г., според правилото на чл. 22, ал. 6 ДОПК 14-дневният срок, предвиден с нормата на чл. 107, ал. 4 с.к. е започнал да тече от 24.10.2020 г. и съответно е изтекъл на 06.11.2020 г., както правило приел и ответникът с Решение № СФД25-РД28-375/15.09.2025 г. До тази дата от името на дружеството не е подавана жалба, което означава, че АУЗД, рег. № 2739-2020-1/15.10.2020 г. е влязъл в законна сила на 07.11.2020 г. Жалбата срещу акта, рег. № СФД25-ТД26-5557/09.09.2025 г. се явява процесуално недопустима, с оглед на което правилно е оставена без разглеждане. Жалбата против Решение № СФД25-РД28-375/15.09.2025 г., като неоснователна подлежи на отхвърляне.

Този резултат обуславя основателност на искането от пълномощника на ответника, за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 81 ГПК, вр. чл. 144 АПК, чл. 161, ал. 1, изр. трето и изр. четвърто ДОПК, вр. чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева (105 евро и 26 цента).

Ръководен от горните мотиви Административен съд София - град, 14 -ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба, вх. № 28228/13.11.2025 г. от едноличния собственик на „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД Р. С., против РЕШЕНИЕ № СФД25-РД28-375/15.09.2025 г. на директора на Дирекция „Общински приходи“ – Столична община, с което е оставена без разглеждане, като процесуално нередовна (просрочена) жалба от дружеството, рег. № СФД25-ТД26-5557/09.09.2025 г., против Акт за установяване на задължение по декларация, рег. № 2739-2020-1/15.10.2020 г., издаден от орган по приходите, при Отдел „Общински приходи“, Район „С.“ - СО.

ОСЪЖДА „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА юрисконсултско възнаграждение, в размер на 105, 26 евро (сто и пет евро, и 26 цента).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: