

# Протокол

## №

гр. София, 24.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в**  
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7853** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Ж., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на СУ "В. В." - [населено място], редовно призован, явява се лично директорът Д. Ц. и се представлява от адв. З., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба от В. И. Ж. от [населено място], чрез адв. А. Т. - САК срещу Заповед № РД-16-2821/02.07.2025 г., издадена от директора на 132 СУ „В. В.“ [населено място], с която на основание чл. 259, ал. 1 ЗПУО на жалбоподателя е наложена санкция "преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение".

В жалбата се сочи, че заповедта е неправилна, незаконосъобразна, издадена при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени процесуални нарушения, както и при неспазване на формата, и е необоснована. Излагат се подробни доводи. Твърди се, че в заповедта липсват мотиви за налагането ѝ, като са посочени правните норми. Твърди се, че органът не е оценил фактическата обстановка по случая, което е нарушение на чл. 35 от АПК. Излагат се съображения за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, за нарушение на принципа за съразмерност, застъпен в чл. 6 от АПК. Моли се да се

отмени заповедта. Моли се за присъждане на разноски. Направени са доказателствени искания. По делото е постъпила административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Оспорваме отговора. Представям и моля да приемете доказателства, събрани в хода на административната преписка. Имаме доказателствено искане, водим 1 свидетел за разпит.

АДВ. З.: Оспорвам жабата. Поддържам писмения отговор. Имаме доказателствено искане да ни бъдат допуснати до разпит 2 свидетели при режим на довеждане, а именно психологът М. В. и педагогическия съветник Г. М.. Те са пряко свързани с налагане на наказанието, предмет на оспорваната заповед, поради което считам, че техните показания са относими по спора. Представям и моля да приемете писмо от АСП, получено след реализирана наказателна санкция срещу жалбоподателката, че лицето не попада в техния обхват, тъй като е била пълнолетна. Нямам други доказателствени искания. Моля да го приемете.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства с жалбата, както и отговора от ответника.

АДВ. Т. Отказваме се от разпита на втория свидетел.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ определението за допускане до разпит на двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане.

ДОПУСКА до разпит на жалбоподателя само един свидетел.

АДВ. Т. Считам, че посочените лица за свидетели от ответника ще установят нещо, което съгласно установената практика на ЕС е информация, която би могла да бъде дублирана чрез документи.

АДВ. З.: Поисканите двама свидетели не са участвали при реализиране на наказателната процедура. Работили са с ученика преди да бъде наложено наказанието. Те ще разкрият причините, поради които е наложено наказанието. Тяхната воля не е обективирала волята на работодателя за налагане на наказанието. Поради тази причина, смятам, че са абсолютно допустими. В този смисъл е и практиката на ВАС.

СЪДЪТ СЪЩО НАМИРА искането на ответника за допускане до разпит на двама свидетели в лицето на психологът и педагогическият съветник за допустимо и основателно, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание на ответника двама свидетели, при режим на довеждане.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: В. Т. П., на 18 години. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане В. П..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

В момента уча, съученички сме в един клас с В.. Свидетел съм на това, което се случи между В. и Р.. Всичко започна в чата на класа, където аз пратих едно клипче, в което участва учителят ни по история, без да коментирам нищо, само го пратих. От там започнаха нападки от страна на Р. и Г.. В. се включи, като ги помоли да намалят тона и да са малко по-спокойни. От там се почна: „Ти като си осиновена, на теб трябва ли да ти се смеем така“ и ред други обиди, които сега не мога да си спомня. От там се породиха реално цялото напрежение. Започнаха заплахи и обиди от Р. към В. от сорта на: „Ще спя пред вас, ще те причакам“. На следващия ден, имахме час по философия, влизат тези момичета в часа и с влизането я молят да слезе долу да се разберат. Слизаме всички – аз, В., Р. и Г., и още едно момиче от другия клас, и едно момиче от нашия клас. Бяхме с нагласата че ще си говорят, но изведнъж почнаха да си повишават тон, като казваха: „Ще те изнася по моя начин, циганка“. Бяхме на едни пейки, В. беше застанала пред нея и директно Р. замахна и удари шамар на В.. Това стана извън училищния двор, отсреща има една градинка, зад блока. След като Р. удари шамар на В., веднага ги разтърваха, но тя в бързината ѝ хвана косата, за да я дръпне по някакъв начин, защото тя буквално ѝ се нахвърли. После почнаха да ги разтърват. Не успях да видя как точно Р. успя да обърне нокътя на В. по някакъв начин. След това веднага отидохме при класната, но те вече бяха минали през нея и бяха казали, че те са се оправили и вече няма проблеми. Показахме ѝ клип, казахме какво се е случило и от там абсолютно нищо. След това бяхме на среща с учителя по история, където през цялото време се говореше единствено за това, как едва ли не ние сме били приятелки и защо се е стигнало до това. Това беше по-скоро обвиняване от страна на учителя, че има някакво напрежение, което поражда напрежение. Нямам никаква идея защо бяхме извикани на тази среща с Ю., не знам той каква роля играе.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Р. и В. когато се сбиха беше в междучасието. Мисля, че те имаха еднакви наказания. Друг път съм ставала свидетел на такива конфликти между тях по време на часовете. Имало е някакви подмятания и провокации от страна на Р. към В., но това е нещо обичайно.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

Свидетелката В. П. бе освободена и напусна залата.

В залата се въведе за разпит педагогическият съветник.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Г. М. А., на 58 години. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане В. П..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Работя в 132 училище като педагогически съветник. Запозната съм с наложената заповед на В.. Участвам в установяване на ситуацията и за налагане на санкцията. Ученичката Р. по този случай също има наложена санкция, която е преместване в самостоятелна форма на обучение и тя вече се обучава в нея. За случая, възниква ситуация между В. и Р., която започва от Вайбър групата на класа в неделя. Това е словесна ситуация, в която има от тяхна страна отправени обиди, реплики

и заплахи, на което стават свидетели и техни съученици. Те взаимно си разменят реплики. В. нарича Р. „арабка“, „изнасилвачка“ и „парцал“. Това тя го отправя в писмените си заплахи, защото знае, че Р. от това се дразни. На следващия ден в училище нещата продължават. Следва саморазправа, двете се приканват и отиват извън училище в междублоковото пространство и там започва физическа разправа, като В. скубе Р.. За тази ситуация ние разбираме, че е направен клип, за което Р. разбира в последствие и беше неприятно изненадана, защото приятелите на В. са го направили и не знае точно какво е заснето, дали са заснети само нейните действия, защото тя не е знаела, че се заснема. Г-н Ю. е председател на комисията за противодействие на тормоза в училище. След тази ситуация ние разбираме от класния ръководител, която подава доклад и от което последват нашите стъпки за противодействие на тормоза. Изслушани са двете момичета по първия протокол, дали са писмени обяснения в присъствието на психолог и в мое присъствие, уведомени са родителите с покана. След това по механизма беше организирана среща на комисията за противодействие на тормоза и етичната комисия. Проведена е среща на етичната комисия, родителите са уведомени и мисля, че едните родители присъстваха, което не е задължително. Набелязани са дейности за обща подкрепа и е предложено санкцията да бъде обсъждана на педагогически свет. Проведени са срещи с родителите, изпратено е уведомително писмо за всички процедури, освен по механизма и по нашите вътрешни правила. В. тя отказа работа с психолог още на първата среща, когато се видяхме и след това майка ѝ отказа на срещата с етичната комисия, тъй като една от препоръките на срещата по механизма за противодействие на тормоза, на която присъстваше родител, там и двете момичета бяха поканени за работа с психолог. В. и майка ѝ отказаха. Родителите са насочени към отдела за закрила на детето за консултация. Предвид оценката от комисията за противодействие на тормоза, провеждаме обща подкрепа от класен ръководител, в зависимост от самото деяние и от проявата на учениците. Има препоръки за обща подкрепа, за работа с психолог, което те отказват. Резултати нямаше, но предвид нивото на тормоз, това е ниво 2, което означава, че винаги освен дейности по обща подкрепа, трябва да бъде наложена и санкция. Има словесни заплахи и обиди, има физическа саморазправа, което е второ ниво. Има и заснето видео, което също е второ ниво.

АДВ. З.: Нямам повече въпроси.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:**

Обща подкрепа по отношение на двете деца е провеждана от класен ръководител, което по Наредбата за приобщаващо образование, чл. 45, т. 1, винаги на първо място се включва обсъждане и решаване на възникнала ситуация. До случването на тази ситуация в класа влиза училищен психолог, който е работил с тях. Другото дете знам, че е казвало, че В. е осиновена и за това има санкция. По механизма за противодействие на тормоза се работи превантивно, не само когато се случи ситуация. Там винаги децата знаят, че който и да започне пръв, следващите не трябва да го поемат. В случая едната казва нещо, другата като защита реагира и от там възниква ситуацията. Не знам кой започва пръв.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Разбрах за дърпането от класен ръководител, който ни уведоми и представи писмен доклад до директора. Разпитвали сме едно от децата, ученичка от 9 клас, която е била там, но там е имало и деца не от нашето училище. За тази ситуация са информирани и ОБ РУ.

Свидетелката Г. А. бе освободена и напусна залата.

В залата се въведе свидетелката психолог.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: М. З. В., на 27 години. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане В. П..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Работя като психолог в 132 СУ "В. В." - [населено място]. Познавам ученичката В.. Знам за инцидента. Не съм работила с В., защото беше поканена на срещата да си поговорим, но ученичката отказа да дойде, родителите ѝ също отказаха. Не искаше да посещава психолог. Р., доколкото знам, е наказана за спречкването им. Р. не ме е посещавала.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Ученикът няма право да откаже явяване при мен, но не може да го накараме насила. При такъв тип дейност, ако ученичката е непълнолетна, се иска разрешение на родител. Откакто аз работя, нямам спомени за ситуация, която да налага намесата ми като специалист в самото училище. В училището ние работим непрекъснато в насока за елиминиране на напрежението. Имало е случай в училището на възникване на такъв тип напрежение.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

Свидетелката М. В. бе освободена и напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените административния акт като неправилен, незаконосъобразен и постановен при нарушение на административнопроизводствените правила. В самата жалба сме изложили аргументи в тази насока. С оглед развитото се днес в хода на съдебното дирене събиране на информация, моля да направите своето заключение. Педагогическият съветник правилно се насочи пред Вас да доказва, че е имало някакво въздействие, но моля да обърнете внимание на това, че става дума за ученици, които не са психически развити, за да понесат такъв вид психическа интервенция, която променя тяхното израстване в обществото. Действията на административния орган по отношение на ликвидиране на такъв вид напрежение на учениците са ненавременни. Законът изисква дейността да бъде проведена за по-дълъг период от време. С оглед отговорността не само да накажем, а да им помогнем те да се поправят и да продължат да изпълняват своите задължения. Считаю, че липсва съразмерност по отношение на извършеното нарушение на учебната дисциплина и по отношение на размера на наказанието. При внимателния прочит на преписката директорката цитира предишно наложено наказание „забележка“. Като такова, независимо от това, че е наложено назад във времето и поводът за неговото налагане е друго нарушение на дисциплината, то се използва като повод да се наложи най-тежкото наказание. За нас, като специалисти считам, че би могло при действителен анализ на фактите, да бъдат изложени по-ясни

и категорични мотиви досежно взимането на такъв тип решение за налагане на една от най-тежките форми на обучение. От разпита на свидетелите се оказа, че информацията, която е достигнала до административния орган, е била основата за взимане на решение, а не е с оглед това, че изразява повече действията на другото дете. Действието се развива извън рамките на училището. Допуснати са нарушения от страна на административния орган, като липсата на участие на така наречения представител на закрила на детето. Самото представяне на информация, че са изпратили специалист, но не е дошъл навреме, не извинява никой, тъй като законът предвижда да се изчака. Считаю, че при взимане на решение от административния орган следва да се обърне внимание на основните принципи на АПК, а именно чл. 6 принципа за съразмерност. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

АДВ. З.: Наложенията санкция не е най-тежката, тя е преместване в друго учебно заведение. Наказанието съответства на допуснатото нарушение. Процедурата по налагане на наказанието е съобразена с наредбата за приобщаващо образование и с практиката на ВАС, тъй като в това училище има редица наложени такива наказания, обжалвани в съда и потвърдени като санкция. От днес депозираното писмо от АСП се вижда, че тя е уведомена навреме и изпраща писмо, че лицето е пълнолетно и не попада в техния обхват. Изпратено е в срок. Възражявам срещу разноските на адвокатския хонорар като прекомерен. Представям договор за правна помощ и съдействие за възнаграждение в размер на 1600 лв. с ДДС. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Т.: Законът е категоричен, че при налагане на такъв тип наказание е задължително присъствие на специалист, с оглед психическото израстване на съответния субект. Също правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответната страна.

АДВ. З.: В наредбата за приобщаващо образование наказващият орган е длъжен да уведоми АСП дали ще дойдат на самото изслушване. Дали ще представят доклад, това е ирелевантно за спора, важно е уведомяването и това по делото е факт.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

