

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **860** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ НА ПРАВОСЪДИЕТО ПРЕДСТЕВЛЯВАН ОТ ДИРЕКТОР М. Т. – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 1862/27.01.2025 г.

Юрк. Н. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. Н. – Моля да отмените оспореното решение като незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и с целта на закона. Считам, че административният акт е незаконосъобразен, като са нарушени правните основания на действащата нормативна уредба и неправилно са посочени правните основания по ЗУСЕФСУ, посочено е правното основание на ЗУСЕСИФ. Това прави административният акт незаконосъобразен. Неправилно е определено прилагането на чл.21, ал.15 от ЗОП, като неправилно е определен времевия период, в който следва да се изчисляват стойностите на възложените обществени поръчки. Твърдим, че този за процесната обществена поръчка е от 19.01.2022 г. до 19.01.2023 г., датата на възлагане на обществената поръчка. Твърдим, че не е налице сходство в предмета на обществените поръчки, тъй като административният орган е изследвал сходство на дейности, а не предмет на обществената поръчка. Втората обществена поръчка е с повече дейности от първата, поради което законодателят не предвижда частичен предмет или част от дейности, а се търси пълно сходство по идентичност на предмета. На основание чл. 11, ал.6 от ЗОП предмет на обществената поръчка се определя на база основния предмет. Втората обществена поръчка е с основен предмет отпечатване и резултатът, който се очаква от нея е даден на възложителя на хартиен носител на учебните материали, подлежащи на изработка. Считам, че неправилно е квалифицирана нередността по чл.2 от Наредбата за установяване на нередности, тъй като не са налице неправомерно възлагане на части на обществената поръчка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноските по делото.

Юрк. К. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Изложените в днешното съдебно заседание твърдения от процесуалния представител на жалбоподателя представляват твърдения, изложени в жалбата, по които подробни аргументи са изразени в отговора на същата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: