

Протокол

№

гр. София, 05.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **69** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,31 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. С., с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ“ /ГД на НАП/ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се прокурор от Ю..

АДВ. С. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. С.: Поддържам касационната жалба. Представям писмени доказателства, който се намират и във въззивното дело, но ги представям в по-добър формат, тъй като представените са нечетливи. Това са уведомленията, че са подадени процесни декларации по електронен път, същите имат входящ номер и съответно дата на подаване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства. Моля да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ приема четливо копие на представените по въззивното дело потвърждения за получаване на данъчни декларации от 25.09.2012г. и от 12.08.2018г.

АДВ. С. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Представям договор за правна защита и съдействие и списък за разноските по чл. 80 от ГПК. Пледирам за отмяна на решението на първоинстанционния съд считам, че същото е постановено при неизяснена фактическа обстановка, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон. В мотивите към решението изобщо не са коментирани процесните декларации, които удостоверяват, че дружеството е подало в срок съответно декларации № 6 за процесните периоди по електронен път. Съдът не е съобразил правилото на чл. 102, ал. 2 ДОПК, което предвижда, че при подаване на декларации по електронен път система автоматично издава входящ номер, което удостоверява датата на подаване на процесните декларации. Съгласно чл. 103 и следващите разпоредби от закона, ако са констатирани някакви несъответствия в декларациите, то следва НАП да уведоми подателя с изпращането на съобщение, като в 14 дневен срок от изпращане на съобщението подателя може да коригира процесните декларации. Съдът не е коментирал приложението на тези правила и считам, че с представяне на настоящите декларации се опровергава повдигнатото обвинение спрямо дружеството. В случая се опровергава и презумптивната доказателствената сила на акта за установяване на административно нарушение и в тежест на наказващия орган съгласно нормата на чл. 103 НПК във връзка с чл. 84 ЗАН е да докаже повдигнатото административно обвинение. Представителят на дружеството в първоинстанционното производство не е възразил и не е опровергал представените писмени доказателства, по този начин обвинението е недоказано. Не съм съгласен и с мотивите в първоинстанционното решение касаещо липсата на допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на актове за установяване на административно нарушение и НП. Видно от съдържанието на акта фактите описващи деянието са лаконични, а в НП значително са разширени и добавени нови факти. Считам, че този подход е неправилен, доколкото акта за установяване на административно нарушение дава началото на процеса. В него следва да се посочат всички факти и обстоятелства касаещи деянието и всички факти и обстоятелства, които го подкрепят за да може лицето да се защитава. Това нарушение, което е допуснато е съществено и нарушава правото на защита на доверителят ми. Моля Ви да отмените решението на първоинстанционния съд, съответно да отмените и издаденото НП, като присъдите на дружеството разноски за настоящото и за първоинстанционното.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на въззивния съд е неправилно и незаконосъобразно и моля то да бъде отменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: