

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД „Митница – В.“ – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника, с която заявява, че не възразява по хода на делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Адв. Ж. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, офис 10, срещу Решение № 32-150254 от 13.05.2021 г., издадено от директора на ТД“Митница В.“ / преди ТД“ С. морска“/, с което е определен нов размер на митническо задължение и дължимите държавни вземания за стоката декларирана с ЕАД № 20BG002005039527R8 /30.09.2020 - палмова мазнина I. Н. 36/39, като клетка 33 "тарифен код" вместо [ЕГН] да се чете [ЕГН].

В съдебно заседание на 26.01.2023г., съдът спрял производството по делото до постановяване на решение по дело № С-292 от 2022 г. на СЕС. На 15.06.2023г. е постановено решение по дело № С-292 от 2022 г. на СЕС, с оглед на горното настоящият състав намира, че са налице предпоставките за възобновяване на делото и насрочването му в открито съдебно заседание.

СЪДЪТ е ВЪЗОБНОВИЛ производството по административно дело № 5291/2021 г. по описа на АССГ, 49 състав.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 12.10.2023 година от Министерство на финансите АМ ТДС Митница В. под опис.

Адв. Ж. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените такива с писмената молба от ответника.

Адв. Ж. – Представям общодостъпна, обвързваща тарифна информация, касаеща стока, като процесната – палмова мазнина, със същия производител, търговското наименование е „I. Н. 3639“. То е от февруари 2013 година, по своята същност, представлява решение на митническите органи, което е задължително, в срок от три години на територията на ЕС, до всички митнически органи, което потвърждава тарифния номер деклариран от жалбоподателя. Това е общодостъпна информация, на румънски език е, но е и с превод на български език.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените днес в съдебно

заседание писмени документи от адв. Ж..

Адв. Ж. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. По делото бяха извършени една единична и една тройна експертиза, по единичната ВЛ беше извършило самостоятелно експертиза без да са дадени указания в Централна Митническа лаборатория, с оглед на това, се направи тройна експертиза, където се доказва обратното на първата и че не е текстурирана палмова мазнина. Включително са разгледани аналитична процедура, която митническата лаборатория е използвала. По повод на аналитичната процедура, която използва митницата, същото каза, че има три варианта и тази която е приложена по делото всъщност не показва и не може да докаже въпросното текстуриране. Всичко се свежда до това, че ВЛ които считат, че въпросното изследване на митницата могат да докажат текстурирането и тези които не могат да докажат, се свежда до установяване вида на кристалите. Според тези, които възприемат извършената от лабораторията обработка, може да стане само визуално, а тези които не възприемат като годно доказателство за текстуриране твърдят, че не може да се извърши визуално определянето на вида на кристалите - бета прим и бета. Това може да стане единствено с друг метод, което изследване не е включено в лабораторния аналитичен принцип на митницата. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, моля да отмените същото. Претендирам разноски. Моля да цитирам, адм. дело № 6822/2022 година на ВАС, аналогична фактическа обстановка, идентична, различава се само номера на митническата декларация, същото ВЛ е извършвало анализ между Митница Б. и „Милко груп Био“ ЕАД, с което решение е оставено в сила отменителното решение на АССГ, с което е отменен административния акт по адм. дело № 7502/2022 година на ВАС. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ докладва молбата на ответника, в което се изразява становище по съществото на спора, прави се искане за присъждане за юрисконсултско възнаграждение, прави се възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: