

РЕШЕНИЕ

№ 7485

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5765** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на Р. С. М. с адрес:с.И., [улица], СО, срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/441 от 10.03.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Релевира се, че обжалваният акт е немотивиран- основание за отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. Същият не съдържа фактически и правни основания за издаването му, в нарушение на чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК. Оспореният акт е постановен при пълна липса на мотиви. В писмото не се съдържат мотиви и относно начина на изчисление на съответните намаления, както и позоваване на конкретни документи от административната преписка.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Моли съда да отмени оспорваното Уведомително писмо. Претендира разноска за платената държавна такса. Подробни аргументи са развити в писмени бележки.

Ответната страна– Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, не изпраща представител.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните,

прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На 29.04.2020 г. търговско дружество Р. С. М. подал Заявление за подпомагане 2020 с УИН-22/050520/98154, УРН- 584022 по следните схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане /С./, Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания /ЗДП/, Схема за обвързано подпомагане за овце майки и/или кози майки под селекционен контрол /ДПЖСК/, Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (домати, краставици, конриноши и патладжан)- СЗ-ДККП, Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън) – СЗ- КЛЧ, Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар /ПНДП/, Плащания по Натура 2000 и Рамкова директива за водите (Мярка 12), Компенсационни плащания в планински райони (Подмярка 13.2/НР1) и Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения /Подмярка 13.2/НР2/. Приложена е и Таблица на използваните парцели 2020 г. и декларации.

На 04.06.2020 г. е извършена автоматична проверка на въведени данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020. (лист 123)

На 23.06.2020 г. е издадена Заповед № 399900/23.06.2020 г. за извършване на проверка на място на началник отдел на Регионален технически инспекторат при Разплащателна агенция, с която е наредено на М. М. Б. да извърши проверка на място на изрично посочени парцели във връзка със заявление на кандидат с УРН 584022.

На 30.06.2020г. е изготвена докладна записка за проверка на място на кандидат с УРН 584022.

Резултатите от проверката са отразени в Доклад за проверка на площи на Р. С. М. (лист 196 и сл. от делото).

На 14.07.2020 г. е издадено от Началник отдел „РТИ“ при Държавен фонд „Земеделие“ Уведомително писмо изх. № 01-262-6500/177/14.07.2020 г. до Р. С. М., в което е посочено, че е извършена проверка за допустимост на декларираните площи, резултатите от които са детайлно описани в приложен доклад. В същото е даден срок от 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо, за забележки, възражения в писмен вид.

На 04.08.2020 г. е издадена Заповед № 421354 от същата дата за извършване на проверка на място на началник отдел на Регионален технически инспекторат при Разплащателна агенция, с която е наредено на А. Д. К. да извърши проверка на място на изрично посочени в заповедта парцели във връзка със заявление на кандидат с УРН 584022.

Резултатите от проверката извършена на 06.08. и 07.08.2020г. са отразени в Доклад за проверка на площи на Р. С. М. (лист 210 и сл. от делото).

На 10.08.2020 г. е изготвена Докладна записка с изх. №05-2-262/113/10.08.2020 г. от главен експерт при Дирекция „Технически инспекторат“, отдел „Контролни проверки“ при ДФЗ относно извършена проверка на място по заявка № 421354 на бенефициер Р. С. М. по схема за обвързано подпомагане на зеленчуци ДПП кампания 2020г. В същата е отразена констатация, че на три от парцелите, заявени от кандидата – земеделски парцел с композитен № 35143-126-1-2, земеделски парцел с композитен № 35143-167-1-3 и земеделски парцел с композитен № 07733-3-3-1

парцел 53237-115-9-3, е констатирано разминаване при измерването на допустимата площ по СЕПП.

На 11.09.2020 е издадена Заповед № 412754/11.09.2020 г. за извършване на проверка на място на изрично описаните парцели. В изпълнение на заповедта е изготвен Доклад за проверка на място, извършена в периода от 14.08.2020г. до 19.10.2020г. (лист 222 и сл.).

На 21.10.2020 г. е издадено от Началник отдел „РТИ“ при Държавен фонд „Земеделие“ Уведомително писмо изх. № 01-262-6500/872/21.10.2020 г. до Р. С. М., в което е посочено, че е извършена проверка за допустимост на декларираните площи, резултатите от които са детайлно описани в приложен доклад. В същото е даден срок от 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо, за забележки, възражения в писмен вид.

На 10.03.2022 г. е издадено обжалваното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/441 от 10.03.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. В същото е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В табличен вид (Таблица 1): Оторизирани суми /в лева/, са структурирани по схема/мярка исканата сума, наложените намаления, редукиции, оторизирана сума. Под таблицата са описани съответните ставки за схема/мярка /лв./ха/ за Кампания 2020, както и начина на формиране на сумата в колоните. В Таблица 2 „Извършени плащания /в лева/ съдържа заявените от кандидата схеми/мерки, датите, на които е извършено плащането, оторизираните суми /сумите посочени в колона 6 на таблица 1/ и изплатените суми. Под таблицата по колони отново следва обяснение какво отразяват отделните колони.

По делото е приета административната преписка.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес– адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК във връзка с чл. 142 от АПК, съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези, посочени от оспорващия. Необходимо е да са налице, в тяхната съвкупност, всички изисквания за валидност на административния акт, а именно: да е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, да не противоречи на материално правните разпоредби и да съответства на целта на закона.

Уведомителното писмо е издадено от компетентен административен орган Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, във връзка с изрична заповед №03-РД/772/08.03.2022г. (лист 8 от делото), издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, назначен с Решение от Заседание на УС,

съгласно Протокол №189/02.03.2022 г.. Заповед №03-РД/772/08.03.2022г. е издадена на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 вр. чл. 20а, ал. 1, 2, 4, 5, прдл.1, във вр. с ал.6 от ЗПЗП и чл. 10, т. 1 и т. 2, т.7 и т.13 и чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ. По смисъла на разпоредбата на § 1 т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 18, ал. 1 ЗПЗП, органи на Държавен фонд „Земеделие“, който е и Разплащателна агенция, са управителният съвет и изпълнителният директор. Изпълнителният директор на фонда, който е изпълнителен директор и на разплащателната агенция, организира и ръководи дейността на агенцията и я представлява, съгласно приложимата редакция на чл. 20а от ЗПЗП. Видно от представената заповед Изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на П. С., Заместник-изпълнителен директор на Фонда, определени правомощия, в това число да издава и подписва уведомителни писма. Нормата на чл. 20 от ЗПЗП, визира правомощията на Изпълнителния директор на ДФЗ, респективно на Разплащателната агенция, като според т. 2 Изпълнителният директор на ДФЗ организира и ръководи дейността му и следователно той е компетентният орган да издава административните актове, свързани с прилагане на Общата селскостопанска политика. Към датата на постановяване на оспорения административен акт, законът предвижда възможност Изпълнителният директор на ДФЗ да делегира правомощията си по организацията и дейността на ДФЗ на друго длъжностно лице. Това правомощие е предвидено с допълването на чл. 20а от ЗПЗП с нови ал. 3 и ал. 4. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният акт е обективиран в изискуемата писмена форма, но са налице отменителните основания по чл. 146, т. 2 и 3 от АПК, като при издаването му не са спазени изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. При липсата на предвидени особени правила в специален закон административните актове следва да отговарят на изискванията на чл. 59, ал. 2 АПК, а в случая липсва разпоредителна част, съответстваща на правомощието на Разплащателната агенция (РА), в качеството на представляващ на която е заместник – изпълнителният директор на ДФЗ по чл. 43, ал. 4 във вр. с чл. 11, ал. 9, прелд. второ от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП). Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същия сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо.

Изводите са липса на мотиви на оспорения административен акт се извеждат и от анализа на данните в таблицата от УП и от разясненията към колоните в нея. Така описаното съдържание на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя.

В УП е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на

данните в подаденото заявление. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В табличен вид (Таблица 1): Оторизирани суми /в лева/, са структурирани по схема/мярка исканата сума, наложените намаления, редукиции, оторизирана сума. Под таблицата са описани съответните ставки за схема/мярка /лв./ха/ за Кампания 2020, както и начина на формиране на сумата в колоните. В Таблица 2 „Извършени плащания /в лева/ съдържа заявените от кандидата схеми/мерки, датите, на които е извършено плащането, оторизираните суми /сумите посочени в колона 6 на таблица 1/ и изплатените суми. Под таблицата по колони отново следват обяснения на отделните колони. В дадените обяснения към колоните от съдържащите се в акта таблици обаче не се установява какви са фактическите основания за постановяване на акта, които приема органът. Никъде не са посочени недопустимите площи, както и че това е довело до определяне на размера на намаленията на сумите, редукицията и размера на оторизираните суми. Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място - целта на закона.

Действително, съобразявайки се с Тълкувателно Решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВКС е възможно мотивите на оспорения административен акт, да са изложени в друг акт, към който процесният такъв препраща. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР № 16/ 1975 г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната се изпраща за разглеждане на по- горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него.

В обжалваното уведомително писмо е посочено, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) извършването на задължителни административни и/или проверки на място (съгласно чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление. В случая, от доказателствата по делото се установи, че е извършена проверка на място, резултатите от която са обективирани в Доклади за проверка на площи на Р. С. М.. Тези доклад са изпратени на жалбоподателя М. с уведомителни писма с изх. № 01-262-6500/177/14.07.2020 г. и изх. № 01-262-6500/872/21.10.2020 г. на Началник отдел „РТИ“ при Държавен фонд „Земеделие“, в което е посочено, че е извършена проверка за допустимост на декларираните площи, резултатите от които са детайлно описани в приложен доклад. В уведомителното писмо е даден срок от 14 дни от датата на получаване на уведомителното писмо, за забележки, възражения в писмен вид. Няма данни уведомителните писма да са връчени на адресата Р. М.. При това

положение следва да се приеме, че липсват доказателства, от които да е видно, че жалбоподателят е бил запознат с фактическите констатации в доклада, с оглед гарантиране на възможността му да подаде възражения в указания му срок. Това съставлява съществено нарушение на процесуалните правила /Решение № 4977/19.04.2021 г. по адм.д. № 1096/2021 по описа на ВАС, Пето отделение/.

Изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за включване в съдържанието на административния акт на фактическите и правни основания се различава от процесуалното задължение на административния орган да събира доказателства за тези факти. В този смисъл административният орган е длъжен да посочи ясно и недвусмислено основанията, които са го мотивирали за издаване на административния акт, за да се гарантира ефективно упражняване на правото на защита на адресатите на акта и възможността да се извърши проверка относно неговата законосъобразност, което в процесния казус не е сторено. Липсват и правни основания за издаване на акта. Цитирането общо на приложимата нормативна уредба не обосновава извод за наличието, на която и да е конкретна хипотеза довела до постановяване на акта.

Предвид изложените съображения, настоящият състав на съда намира, че административният акт е издаден при неспазване на изискването за форма–нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила– чл.35 от АПК, включително на изискването за мотивираност на тази категория актове, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление за подпомагане 2020 от Р. С. М. с УИН-22/050520/98154, УРН- 584022, при спазване на указанията дадени в настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат сторените в процеса разноски, които са заявени от жалбоподателя, а именно 50 лева за държавна такса.

Мотивиран от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд –София град, 7-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/441 от 10.03.2022г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, издадено от зам. изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие".

ВРЪЩА преписката на Заместник- изпълнителния директор на Държавен Фонд "Земеделие", за ново произнасяне по подаденото заявление за подпомагане 2020 от Р. С. М. с УИН-22/050520/98154, УРН- 584022.

ОСЪЖДА Държавен Фонд „Земеделие“ да заплати на Р. С. М. сумата от 50 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред
Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до
страните.

СЪДИЯ: