

РЕШЕНИЕ

№ 11834

гр. София, 12.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10998** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 176 от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по молба на И. Г. Г. чрез пълномощник адв. Д. Г. за допълване на решение № 8400/12.06.2024 г. Твърди се, че непосочването в диспозитива на решението на ЕГН и адрес на ищеца и адрес на ответника ще възпрепятства издаването на изпълнителен лист за присъденото обезщетение и разноски по делото, а оттам и невъзможно осъществяването на принудително изпълнение в полза на ищеца. Ответника по молбата „Център за градска мобилност“ЕАД не изразяват становище. Молбата за допълване е процесуално допустима като депозирана от надлежна страна, участник в съдебното производство, приключило с постановяване на решението чието допълване се иска, в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да е налице хипотезата на чл. 176, ал. 1 АПК, съдът следва да не се произнесъл по цялото оспорване, тоест да липсва формирана воля в съдебния акт относно част от предмета на спора.

Производството е образувано по исковата молба на И. Г. Г. против „Център за градска мобилност“ЕАД. Претендира се, на основание чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 30 лева и присъждане на сторените в производството разноски.

По така депозираната искова молба съдът се произнесъл с решение № 8400/12.06.2024г., като изцяло е уважил исковата претенция и е присъдил разноски.

В молбата не се твърди липса на произнасяне по цялото оспорване, а допълване посредством посочване в диспозитива на решението на ЕГН и адрес на ищеца и адрес на ответника.

Реквизитите и съдържанието на съдебно решение са посочени в чл. 172а от АПК, като след тях не фигурира изискването в диспозитива на решението да се посочва ЕГН и адрес, на която и да било от страните.

Предвид изложеното молбата за допълване на решението, следва да бъде оставена без уважение като неоснователна.

С оглед на това, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав
РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на И. Г. Г. чрез пълномощник адв. Д. Г. за допълване на решение № 8400/12.06.2024 г.

Решението може да се обжалва пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: