

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **9434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 26.04.2022г. съдът е дал възможност на пълномощника на жалбоподателя [фирма] – адв.И., да формулира доказателствените си искания в 7-дневен срок, в писмена молба, с препис за ответника, като постановил, че ще се произнесе по същите след становището на ответника, в закрито заседание.

На 04.05.2022г. по делото е постъпила молба от адв.И. - пълномощник на жалбоподателя, с която е формулирала искания за допускане извършването на съдебно-счетоводно и съдебно-техническа експертизи, с конкретно поставени в молбата въпроси.

В т.3 от същата молба е направено искане за допускане до разпит на двама свидетели, посочени поименно, за установяване на обстоятелства, свързани с обектите, на които дружеството е извършило СМР, видовете СМР, период на извършването им, ползвани и вложени строителни материали, начин на превозване на стоката и от кого, и др. посочени в молбата.

В т.4 от същата молба е взето отношение по представени от ответника писмени доказателства - с изявлението, че се оспорва справка за всички подадени уведомления от дружеството [фирма] по чл.62 от КТ, с доводи, че справка не съдържа информация за периода, за който се отнасят данните в нея. Оспорени са и останалите 3 справки, представени от ответника в о.з. на 26.04.2022г., поради това, че не е ясен издателя им, от електронната страница на който са разпечатани същите.

Ответникът по делото, чрез юрисконсулт В., в становище от 29.07.2022г. по доказателствените искания на жалбоподателя, поддържа че въпросите по т.1.1 и т.1.2 към съдебно-счетоводната експертиза не изискват специални знания. Оспорва се и допускането на въпрос по т.3.1 с доводи, че факта на начисляване на данък по реда на чл.86 ал.1 от ЗДДС не е предмет на спор., а отговор на въпроса по т.1.6 може да се получи при анализ на писмените доказателства. Като неотносим към предмета на

делото се сочи въпрос по т.1.7, а като въпрос извън компетентността на ВЛ се сочи въпрос по т.1.8. По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза се възразява с позицията, че ВЛ не би могло да отговори на поставените въпроси, доколкото вложените строителни материали не биха били видими при извършен оглед. В заключителната част на становището на ответника се пояснява естеството на представената в о.з. справка за подадените уведомления от работодател по чл.62 от КТ, както и естеството и относимостта на останалите представени справка, представляващи извлечения от информационните системи на НАП.

Съдът като взе предвид молбата на жалбоподателя и становището на ответника, намира следното:

Принципно, доказателствените искания на жалбоподателя съответстват на тежестта му на доказване, поради което са допустими и относими към предмета на правния спор. От друга страна – въпросите към съдебно-счетоводната експертиза и към съдебно –техническата експертиза са общо формулирани, поради което в този им вид не следва да бъдат допускани. Така в т.1 от молбата с доказателствени искания е посочено „ какви съпътстващи документи са налични към процесните фактури...“, без да са посочени конкретните процесни фактури, както и в нито един от въпросите да са посочени доставчиците по фактурите.

Жалбоподателят следва при формулиране на въпросите към ВЛ да посочи изрично, както „процесните фактури“, така и доставчиците, или поне данъчния период, в който са извършени доставките. По същият начин следва да се конкретизира и въпрос 1.6 – по кои доставки се пита дали има разплащане от страна на жалбоподателя, както и отново за кои „строителни материали от определен вид, предмет на процесните фактури“ се цели отговор с въпрос 1.7.

От същата липса на яснота и конкретика страда и доказателственото искане за допускане на СТЕ – не е посочено на кои обекти да извърши оглед ВЛ, кои закупени материали следва да се провери дали са вложени и в кои обекти и т.н. Недопустимо е в отговор на доказателствено искане да се предоставя възможност на ВЛ да тълкува въпросите на страната и да анализира съдържанието им, с оглед доказателствата по делото.

Съдът намира за допустимо искането по т.3 от молбата от 04.05.2022г. на жалбоподателя - за допускане до разпит на посочените лица в качеството на свидетели,при режим на довеждане. В тази връзка съдът отбелязва, че обстоятелствата, за които иска събирането на гласни доказателства, са по изпълнението на договор и са допустими, на основание чл.158 ал.1 вр. с чл.57 т.2 и т.3 от ДОПК.

По отношение на позицията в т.4 от молбата на жалбоподателя, съдът намира че на този етап от производството не дължи произнасяне с изричен акт, тъй като не се касае за оспорване по реда на чл.193 от ГПК, като предвид становището на ответника относно представените справки, препис от същото следва да бъде изпратено на жалбоподателя.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели, при режим на довеждане от страна

на жалбоподателя, лицата Й. Д. Й. и А. М. И., за обстоятелствата, посочени в т.2 от молба от 04.05.2022г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до датата на насроченото открито съдебно заседание да конкретизира с писмена молба, с препис за ответника въпросите към съдебно-счетоводната експертиза и към съдебно –техническата експертиза, съобразно мотивите на настоящето определение.

Разпорежда изпращането на на жалбоподателя на препис от становище на ответника от 29.07.2022г. .

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 08.11.2022г. от 11.00 часа за която дата да се призоват страните п и СГП.

В призовката до жалбоподателя (чрез адв.И.) да се впише, че следва да осигури допуснатите до разпит свидетели за с.з.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: