

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 18.08.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2916** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, подадена от М. М. З. срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която се иска присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 1100 лв. ведно със законната лихва от 4.10.2021г. – датата на влизане в сила на решение № 3643 от 04.06.2021г. постановено по КНАХД № 1314/2021г. на АССГ.

Ищецът твърди, че е бил безпричинно задържан по време на граждански протест в [населено място] от служители на 01 РУ - СДВР на 10.09.2020г. в 08:20ч. и е освободен на 10.09.2020г. в 14:40ч. За задържането му била издадена заповед за задържане рег. №225зз-1240 от 10.09.2020г., протокол за личен обиск на лице от 10.09.2020г. и декларация №1 към чл.14, ал. 2 от 10.09.2020г. Твърди, че е искал да вземе участие във втория голям протест, организиран срещу управлението на тогавашния министър-председател Б. Б. и с искане оставката на главния прокурор И. Г.. Излага също така, че преди да бъде допуснат на протеста, около 08:15ч. на 10.09.2020г., полицейски служители го спират и му разпореждат да отиде с тях в служебния автомобил, от което последва и задържането му. Твърди, че е поискал адвокатска защита от адв. П. В., която пристигнала малко след задържането му. Сочи още, че три часа след задържането му, около 11:10 ч., е допуснат упълномощеният защитник - адв. В. при него в 01 РУ - СДВР, но без ясна причина същата е изгонена от полицейски служител около 11:40ч. от сградата на 01 РУ - СДВР. Излагат се съображения, че е изпитал огромен страх след като е бил задържан и се е притеснил, не е знаел какво може да му се случи, имал е страх полицейските служители да не го наранят физически. Сочи още, че две години след задържането му още изпитва паника и ужас когато види на улицата полицейски служители и има страх отново да не го

задържат и да му се случи целият този ужас, който го е преживявал на 10.09.2020г. в сградата на 01 РУ - СДВР. Ищецът твърди още, че отношението от страна на полицейския орган, колкото и да е в противоречие на всички принципи на правната държава, изобщо не е прецедент, а обичайна практика в местата за задържане на лица. Излагат се доводи, че в момента на задържането си М. З. бил на 24 години, не е криминално проявен и осъждан. От задържането си претърпява неимуществени вреди, които продължават и към настоящия момент. Излага още, че преживява незаконното задържане изключително негативно емоционално, поради безсилието, което чувства от неоправданата полицейска репресия, от лишаването му от правото на свободно придвижване, чувството на безпомощност и унижено човешко достойнство, лошите хигиенни условия, в които е бил принуден да престои повече от 6 часа, както и злепоставянето на личността му в публичното пространство. Ограничени са му били правата да бъде защитаван от адвокат в първите часове на задържането му, въпреки изричното му деклариране, че желае такъв. На следващо място, З. сочи, че претърпява неимуществени вреди и от факта, че не е могъл да отиде на работа на 10.09.2020г. в деня на задържането - той е следвало да бъде на работа от 9:00 до 18:00, видно от трудов договор от 27.06.2018г. сключен между него и [фирма]. В резултат на незаконосъобразното му задържане не е успял да изпълни трудовите си задължения и да отиде на работното си място, което се отразило изключително негативно на взаимоотношенията му с работодателя, както и с неговите колеги.

Ищецът сочи, че е обжалвал в срок заповедта за задържане рег. № 2253з-1240 от 10.09.2020г., като СРС с решение № 20276510 от 15.12.2020г. постановено по НАХД № 12470/2020г., НО, 19 състав е отхвърлил жалбата. Решението е обжалвано пред АССГ, като с решение № 3643 от 04.06.2021г. постановено по КНАХД № 1314/2021г. съдът е отменил решението на СРС и е отменил заповедта за задържане.

Вследствие на незаконосъобразното задържане на 10.09.2020г. за срок до 24 часа е претърпял неимуществени вреди - стрес, уплах, свиване на самочувствието и достойнството и др. Счита, че претендираният размер на обезщетение е съобразен с размера на обезщетенията, които присъжда Съдът по правата на човека в своите решения по близки казуси.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Твърди, че по делото не са представени доказателства за претърпените от ищеца неимуществени вреди, както и че твърдените вреди са вследствие на твърдените задържания. Ответникът твърди, че не са представени доказателства и за фактическите действия, поради които е възникнала твърдяната от ищеца отговорност. Счита, че не се засягат личността и достойнството на ищеца до степен, която да обоснове заплащане на обезщетение в размер на 1100 лева. Излагат се съображения, че претендираният размер е завишен, несъответстващ на степента, продължителността и интензитета на увреждането. Ответникът възразява в условията на евентуалност против размера на обезщетението, претендирано за неимуществени вреди – 1100 лева. Счита, че същите са силно завишени и не съответстват на вредите, които се твърдят, че са претърпени. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Претендира за прекомерност на адвокатския хонорар, направен в настоящето производство. Възразява срещу искането бъдат допуснати до разпит свидетели.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя

проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – М. М. З.

Ответник – Столична дирекция на вътрешните работи.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ищеца, като ОТХВЪРЛЯ искането за още двама свидетели, като счита, че не е необходимо на този етап.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийски районен съд АНХД № 12470/2020г. по описа на 19-ти състав.

НАСРОЧВА за 15.11.2022 г.,10.50 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: