

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2872** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Р. П. – редовно призован, се явява лично.

Предоставя документ за самоличност.

След извършена справка СЪДЪТ върна личната карта.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - С. – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам жалбата и приложените към нея доказателства. Моля да приемете административната преписка.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените решението на Директора на ТП на НОИ като неправилно и незаконосъобразно. Същото е мотивирано с липсата на реално полагане на труд първа категория, тъй като труда на служителите по ЗМВР не е обсъдил наредбата за категоризиране, за пенсиониране, както с изрази - се зачита, използван в чл. 183, ал. 3 от ЗМВР. Този член, който според административният орган, се явява само труда на първа категория. Подобно разграничение не е направено по нормативната уредба и тълкуването му в този смисъл, противоречи на целта му. Вторият аргумент на административния орган е нормата на чл. 18, ал. 4 от НПОС, като е приел, че не мога да се пенсионирам по чл. 69б, ал. 1 от КСО трябва да отговарям на условието на чл. 69, ал. 2, тъй като на мен не ми достига възрастта не мога да се възползвам и от това право. Мястото на чл. 18 от НПОС многократно е била обсъждана в

съдебната практика. Ясно е, че тя е норма, като лично право, което не може да противоречи на КСО. В този смисъл, не може да се счита, че чл. 69 и чл. 69б, са в условията на обосноваване към обуславящ. Ето защо, административният орган е постановил един незаконосъобразен акт, който моля да отмените. Представям съображения изложени в писмена защита. Ясно прозира целта на НОИ, относно ранното пенсиониране, но това следва да стане по законен път, а не с творческата интерпретация. В случай, че не уважите жалбата ми, моля юрисконсултското възнаграждение да бъде определено в минималния размер по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като делото не представлява правна и фактическа сложност.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изразя в писмен вид, за което моля да ми дадете срок. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: