

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **947** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

Жалбоподателят - К. Х. М. А. редовно призован чрез адвокат В. В. П. – явява се лично и с адвокат П..

Ответникът- Председателят на Държавна агенция „Национална сигурност“ редовно призован, явява се служител с юридическо образование Т. П., с пълномощно по делото на л.16 и държавен служител с юридическо образование А. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Съдът докладва молба от 14.02.2025г., от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител адвокат П., с доказателствено искане, което е посочено и в жалбата - да се предостави от ДАНС информация, досежно обстоятелствата, въз основа на които е прието, че исканата информация представлява класифицирана информация по ЗЗКИ.

Докладва молба от 18.03.2025г., от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител адвокат П., с която се представят заверени копия на писмени доказателства.

Докладва писмо вх.№ 1-25/05.03.2025г., по описа на АССГ, с рег. № 202001-001-03/ПН-6-27/28.02.2025г. с приложения, във връзка със становището на ДАНС изразено в хода на производството по чл.33, ал.3 в което се сочи, че К. Х. М. А. представлява заплахата на националната сигурност, обособено в класифициран том.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата и постъпилата административна преписка с приложените писмени доказателства.

Адвокат П.: Поддържам жалбата. Запознат съм с представените приложения към класифицирания том, не възразявам, да се приемат. Поддържам доказателственото си искане посочено в жалбата и с молба от 14.02.2025г. Представям допълнителни доказателства, с превод на български език, това са копие от решение от 26.09.2017г. за предоставен статут; удостоверение с посочен трудов договор за доверителя ми; свидетелство за съдимост; удостоверение за регистрация в НАП; удостоверение от СГП, че няма обвинения по приключили дела; препоръка от представителството на ВКБООН в България и уверение от „Център за правна помощ- Глас в България“, че доверителя ми работи над две години като преводач. На този етап нямам други искания.

Главен юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. За приемането на доказателствата, предоставям на съда, тъй като е компетентен за това, но те са ирелевантни на оспорения отказ за предоставяне на информация от жалбоподателя. С доказателствата представени с жалбата и днес представените такива се сочат лични данни, които по никакъв начин не могат и не се отнесими към процесния отказ, доколкото същият е само и единствено такъв, защото в него се съдържа информация, която би поставила в опасност сигурността на страната ни, доколкото би могла да разкрие методи, средства и способности на агенцията относно дейността. За приемането на представените в днешно съдебно заседание доказателства, да се приемат за сведение.

Държавен служител В.: Поддържам казаното от колегата.

Адвокат П.: От представените доказателства не може да се добие реална представа за мотивите за отказа, освен това обръщам внимание, че преди по-малко от две години, получихме отново решение, в което е посочено, че има реална опасност, което ме навежда на мисълта, че това не се позовава на никакви реални съображения, а по-скоро е за да се затрудни достъп до лични данни. Считам, че, но разбира се по преценка на съда, трябва да бъдат задължени да представят такава информация.

Главен юрисконсулт П.: Видно от изпратената справка това са доказателствата, с които разполагаме. Няма други доказателства и не можем да представим други документи. С това си искане се опитва да се избегне липсата на обжалване на акта на Съвета за гражданство, респективно на Указа на президента.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените от жалбоподателя с нарочна молба от 18.03.2025г. и в днешно съдебно заседание такива. Относителността им към правния спор, съдът ще съобрази при постановяване на крайния съдебен акт.

С оглед изявлението на ответника, направено в днешно съдебно заседание, че не разполага с други данни, намира, че следва да остави без уважение искането на жалбоподателя за задължаване на ответната страна да представи допълнителни

доказателства относно това въз основа на какви данни ответника е приел, че поисканата информация от жалбоподателя представлява класифицирана такава.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема доказателствата, представени с жалбата и административната преписка, както и доказателства представени с молба от 18.03.2025г. от жалбоподателя: автобиография; удостоверение за сключен граждански брак и други документи предоставени в хода на процедурата по ЗБГ, както и представените в днешно съдебно заседание от жалбоподателя.

Прилага справка от ДАНС обособена в класифициран том вх.№ 1-25/05.03.2025г., по описа на АССГ.

Оставя без уважение искането на жалбоподателя за задължаване на ответната страна да представи допълнителни доказателства относно това въз основа на какви данни ответника е приел, че поисканата информация от жалбоподателя представлява класифицирана такава, с оглед признанието на ответника, че не разполага с други доказателства.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат П.: Моля да уважите жалбата, по съображенията изложени в нея и отмените като незаконосъобразно обжалваното решение. Доказателствената тежест да се установи дали са налице предвидените изрично и изчерпателно законни основания да се откаже такава информация се носи от ответника. Смятам, че не са доказани и няма основание за отказ, тъй като не се сочи какви основания се сочат в случая. Считам, че има и голям правен интерес жалбоподателя, тъй като от години работи в България. Считам, че същото е издадено в противоречие с приложимия материален закон и съществени процесуални нарушения.

Служител П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите решението на председателя на ДАНС като правилно и законосъобразно. Отказа е обоснован с оглед действащата нормативна уредба . Законодателят е установил, че в случай, че информацията която се иска, е класифицирана , в акта не се посочват мотиви, а само правното основание. Моля срок за писмени бележки.

Служител В.: Присъединявам се към казаното от колегата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на ответника за писмени бележки в 7-дневен срок от днес .

Съдът указва на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 ч.

Съдия:

Секретар: