

РЕШЕНИЕ

№ 5277

гр. София, 26.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5047** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с 10, ал. 4 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО, Наредбата/.

Образувано е по жалба на Д. Б. Г. срещу Решение по Протокол № 1/ 26. 02. 2021 г. на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО, назначена със Заповед № РОБ20-РД09-164/ 17. 09. 2020 г. на кмета на Столична община, район „О.“, с което двучленното семейство на Д. Б. Г., е изключено от картотеката на нуждаещите се от жилище на СО, район „О.“. Посоченото решение е потвърдено с Решение № РОБ17-ГР94-1106-/8/09. 04. 2021 г. на Кмета на Столична община, район „О.“.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. К., който поддържа жалбата.

Ответникът – Комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО при Столична община, район „О.“ в писмени бележки оспорва основателността на жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София - град, като обсъди изложеното в жалбата, доводите на

страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № ЖД-КН-87/ 22. 12. 2005 г. Д. Г. е поискала нейното семейство да бъде включено в картотеката на нуждаещите се от жилище граждани при район „О.“.

С решение по протокол № 13/ 13. 11. 2007 г., Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО е включено в картотеката на нуждаещите се от жилище на район „О.“ двучленното семейство на Д. Б. Г.. Със Заповед № ЖД 77-00-15/ 28. 07. 2011 г., издадена от кмета на Столична община, район „О.“, жалбоподателката и нейната дъщеря са настанени в общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], ет. 3, за което е сключен договор за наем от 03. 08. 2011 г.

С оспореното в настоящото производство Решение по Протокол № 1/ 26. 02. 2021 г. на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО, назначена със Заповед № РОБ20-РД09-164/ 17. 09. 2020 г. на кмета на Столична община, район „О.“, двучленното семейство на Д. Б. Г. е изключено от картотеката на нуждаещите се от жилище на СО, район „О.“. Изложени са мотиви, че лицето не отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2, т. 5 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

С Решение № РОБ17-ГР94-1106-/8/09. 04. 2021 г. кметът на Столична община, район „О.“ е отхвърлил жалбата на Д. Б. срещу Решение по Протокол № 1/ 26. 02. 2021 г.

Приел е, че видно подадената от Д. Г. декларация с вх. № РОБ20-ГР94-1133/ 10. 12. 2020 г., същата е декларирала собственост върху 1/12 от жилище в С. и 1/6 от апартамент в [населено място]. При направена служебна справка било установено, че тези имоти се намират в [населено място], район „О.“ [улица], ет. 2 и в [населено място], [улица], вх. Г, ет. 7, ап. 19, като Д. Г. е придобила по наследство съответните идеални части от тези имоти.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК, доколкото в решението не е посочена възможността за съдебно обжалване и срока за това; от надлежна страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол /в този смисъл е практиката на ВАС - напр. Определение № 3168 от 6.03.2013 г. по адм. д. № 2804/2013 г., VIII о./ За да се произнесе по основателността на жалбата, съдът съобрази следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - комисията по чл. 10 от НРУУРОЖТСО, назначена със Заповед № РОБ 20-РД09-164/ 17. 09. 2020 г. на кмета на Столична община, район „О.“, подписано от мнозинство от членове на комисията, в кръга на правомощията, в предвидената от закона писмена форма по чл. 59, ал. 2 от АПК и чл. 10, ал. 3 от и Приложение № 3 от НРУУРОЖТСО.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от НРУУРОЖТСО, кметът на района назначава комисия за картотекиране на заявителите, в която се включват служители от районната администрация. Разпоредбата на ал. 2 от цитираната норма предвижда, че комисията по ал. 1 разглежда в двумесечен срок заявленията за картотекиране, комплектовани

съгласно чл. 6, взема решение за включване или отказ за включване в картотеката и определя степента на жилищната нужда по групи съгласно чл. 8. Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 1 от НРУУРОЖТСО, изключват се от картотеката неотговарящите на някои от условията по чл. 5. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 от НРУУРОЖТСО предвижда, че изключването от картотеката се извършва с решение на комисията по чл. 10. Протоколът с решението се връчва и обжалва по реда на чл. 10, ал. 4.

За да постанови своето решение, Комисията за картотекиране е изложила мотиви, че лицето не отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2, т. 5 от НРУУРОЖТСО, тъй като са декларирани имоти в [населено място] и [населено място]. Макар в посочения административен акт да липсват мотиви, от които да се установи какъв е видът на имотите, мотивите на Комисията са допълнени с Решение № РОБ17-ГР94-1106-/8/09. 04. 2021 г. на Кмета на Столична община, район „О.“, в което е посочено, че тези имоти се намират в [населено място], район „О.“ [улица], ет. 2 и в [населено място], [улица], вх. Г, ет. 7, ап. 19, като Д. Г. е придобила по наследство съответните идеални части от тези имоти.

Съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд, липсата на мотиви към основния административен акт не е съществено нарушение и тогава, когато по-горният административен орган, като е потвърдил обжалвания пред него акт, е изложил към решението си надлежни мотиви, разкриващи съображенията, по които е бил издаден, и позволяващи да се провери неговата законосъобразност.

Съобразно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Наредбата, право да кандидатстват за настаняване под наем в жилища по чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата имат семейства или домакинства, като в ал. 2 са посочени условията, на които те трябва да отговарят, а именно: 2. не притежават жилище, вила или идеални части от такива имоти, годни за постоянно обитаване или право на ползване върху тях, на територията на Столична община и в районите на населени места от 0 до 3 категория включително, определена в Единния класификатор на административно-териториалните и териториалните единици в Република България; 3. не притежават незастроен поземлен имот, предназначен за жилищно или вилно строителство, идеални части от такъв имот или право на строеж върху него на територията на Столична община, в районите на населени места от 0 до 3 категория включително; в курортните зони и комплекси и във вилните зони към тях; земи до 10 км от морската брегова ивица; 4. не притежават фабрики, работилници, магазини, складове за търговска и стопанска дейност или идеални части от такива имоти, в районите на населени места от 0 до 3 категория включително; 5. не са прехвърляли имоти по т. 2, 3 или 4 на други лица през последните десет години, с изключение на прекратяване на съсобственост, прехвърляне на идеални части на трето лице или дарение в полза на Столична община; 6. не притежават имущество на обща стойност, по-голяма от 1/2 от средната пазарна цена на жилище, съответстващо на нуждите на семейството /домакинството/, съгласно нормите по чл. 17; 7. една четвърт от общия годишен доход на лицата и членовете на техните семейства /домакинства/ не може да покрие разхода за средна пазарна наемна цена за жилище, съответстващо на нуждите на семейството /домакинството/, съгласно нормите по чл. 17; 8. срещу лицата и членовете на техните семейства /домакинства/ не е изпълнена процедура по чл. 65 от ЗОС за изземване на общинско жилище, освен ако са изтекли повече от 2 години от освобождаването му.

От посочената разпоредба се налага извод, че за да отговаря на условията за картотекиране, е необходимо не само лицето да притежава жилище, вила или идеални

части от такива имоти, но същите следва да са годни за постоянно обитаване, тъй като е част от фактическия състав на посочената норма /съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата/. В тази насока е и съдебната практика, обективирана в Решение № 14550 от 29. 12. 2008 г. по адм. дело № 4272/2008 г., III отд. на ВАС, както и в Решение № 5359 от 27. 04. 2021 г. по адм. дело № 2561/2021 г., IV отд. на ВАС.

Следователно, за да се приеме, че заявителката не отговаря на изискванията за настаняване под наем съгласно Наредбата, следва да се установи не само притежанието на жилище, вила или идеални части от такива имоти, но и да се установи, че имотът е бил годен за постоянно обитаване. В обжалваното решение липсват каквито и да било мотиви, че придобитите по наследство идеални части от имоти са били годни за постоянно обитаване, като не са събрани такива доказателства и в хода на административното производство.

Понятието "годни за постоянно обитаване" следва да се тълкува не само съобразно състоянието на жилището като сграда/ с оглед на санитарни, строителни или други изисквания/, но и и във вр. с чл. 17 от Наредбата, определяща нормите за жилищно настаняване. Ответникът не е извършил преценка дали наследствените на жалбоподателката идеални части от имоти са били годни за постоянно обитаване.

Тази преценка е била дължима, след като в обжалваното решение ответникът сам се е позовал на придобитите наследствени имоти, декларирани от жалбоподателката, както и на пречката по чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата. Мотиви в тази насока липсват и в Решение № РОБ17-ГР94-1106-/8/09. 04. 2021 г. на Кмета на Столична община, район „О.“.

Действително напълно допустимо е мотивите за издаването на акта да се съдържат в отделен документ, подготвящ неговото издаване или дори, но най-късно в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане в съда – Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд. В случая обаче липсата на мотиви не е запълнена с данни от документите по административната преписка. Липсата им не може да бъде попълвана с доказателства в съдебното производство по оспорване на акта. Изискването за мотиви, въз основа на конкретни доказателства, представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, която се проявява в две насоки: с излагане на мотиви се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал или отказал да издаде административния акт, което подпомага засегнатите от акта страни в избора им на защита, а от друга страна, позволява осъществяването на съдебен контрол върху законосъобразността на акта.

Предвид посочените съображения Решение по Протокол № 1/ 26. 02. 2021 г. на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО, назначена със Заповед № РОБ20-РД09-164/ 17. 09. 2020 г. на кмета на Столична община, район „О.“, е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателката Д. Г. следва да се възстановят направените по делото разноски в размер на 500 /петстотин/ лева за осъществено процесуално представителство от адв. К., за което е приложен договор за правна защита и съдействие /л. 395 от делото/, в което е уговорено и изплатено адвокатското възнаграждение, както и сумата от 10 /десет/ лева за държавна такса.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд -

София град, Второ отделение, 29 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по Протокол № 1/ 26. 02. 2021 г. на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО, назначена със Заповед № РОБ20-РД09-164/ 17. 09. 2020 г. на кмета на Столична община, район „О.“, с което двучленното семейство на Д. Б. Г. е изключено от картотеката на нуждаещите се от жилище на СО, район „О.“.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. Б. Г. сумата от 510 /петстотин и десет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: