

Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5289** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩИЯТ – **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА (СГП)**, редовно призовани, представляват се от прокурор Ц..

ОТВЕТНИКЪТ – **НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР**, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – **А. Д.** - редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. С.**, с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Прокурор Ц.: Да се даде ход на делото.

Ю. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилия протест.

Производството е образувано по протест на Софийска градска прокуратура (СГП), чрез прокурор Д. К. от СГП, отдел „Надзор за законност“ с вх. № 19091/02.06.2021 г. по описа на АССГ срещу Свидетелство за управление на МПС с №[ЕИК]/14.09.2017 г., издадено от отдел ПП-СДВР на А. Д..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.10.2021 г., в изпълнение на указанията на съда, дадени на 18.10.2021 г., от Софийска градска прокуратура молба, с която е уточнен предмета на протеста, а именно същият е срещу волеизявлението на административния орган по издаване на процесното СУМПС.

ДОКЛАДВА постъпил на 19.11.2021 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.11.2021 г. молба-становище от процесуалния представител на заинтересованата страна от адв. С.

Прокурор Ц.: Поддържам протеста. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Оспорвам писмения отговор на ответника.

Ю.. Г.: Поддържам писмения отговор. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Оспорвам възраженията, наведени от заинтересованата страна.

Адв. С.: Оспорвам протеста. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Поддържам депозираната от мен молба-становище. Представих препис на страните преди съдебното заседание. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с протеста и с административната преписка писмени доказателства.

Прокурор Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Прокурор Ц.: Моля да постановите решение, с което да уважите протеста и да обявите за нищожно СУМПС №[ЕИК]/14.09.2017 г., издадено от СДВР-ОПП на името на А. Д..

Ю.. Г.: Моля да уважите протеста на прокурора на СГП и да обявите издаденото СУМПС за нищожно въз основа на съображенията, развити в писмения отговор в писмени бележки, които представям.

Адв. С.: Моля да отхвърлите протеста като неоснователен и недоказан. Обръщам отново внимание, че нищожност на самото свидетелство няма как да се поиска. Поддържам изложеното от мен в молбата-становище. Представям списък на разноските, с препис за другите страни.

Прокурор Ц.: Правя възражение за прекомерност. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност и приключи в едно съдебно заседание.

Ю.. Г.: Правя възражение за прекомерност.

Адв. С.: Съобразено е с Наредбата, регистриран съм по ДДС, поради което стойността е завишена, заради дължимия данък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: