

РЕШЕНИЕ

№ 5844

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Любка Стоянова

Весела Андонова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8068** по описа за **2011** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 14.04.2011г. по НАХД № 11692/2010 г., Софийски районен съд, НО,96 състав е потвърдил наказателно постановление № 008/18.05.2010 г., издадено от Директора на „Офис К. село” на НАП, с което на жалбоподателя М. Х. Д., като собственик на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] Булстат[ЕИК] и на основание чл. 125, ал. 5 от ЗДДС, е наложена парична санкция в размер на 600/шестстотин/ лева за допуснати нарушения по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от санкционираното лице, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено като издадено в противоречие с материалния закон и несъобразяване с наличието на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за основателна. Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС не е установил в цялост фактическата обстановка по извършеното нарушение, включително на неговата поредност, което не потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но не е в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, VII касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на М. Х. Д., управител на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] Булстат[ЕИК], по повод на която е образувано настоящото производство, за основателни, но по други съображения.

Обжалваното в настоящото производство решение на СРС е незаконосъобразно. Районният съд неправилно е възприел и изтъквал доказателствата в тяхната съвкупност.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, включително на факта за поредността на извършеното деяние. По делото не са приложени доказателства за предходни наказания на лицето, като само са цитирани налични наказателни постановления без да се уточни влезли ли са същите в сила или не /липсват приобщени и като доказателствен материал по делото/.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства, на базата на които е постановил съдебния си акт. Последния следва да бъде отменен като произнесен в противоречие на материално правните норми на ЗАНН.

От текста на НП е видно, че субект на административно наказателната отговорност е физическото лице М. Х. Д.. На него може да му бъде наложено административно наказание глоба, така, както е предвидено в текста на чл. 179 от ЗДДС, ако беше осъществил състава на нарушението по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС, а именно като регистрирано лице да не е подало справка за съответния данъчен период. Не се доказва по делото физическото лице да е регистрирано по ДДС. Регистриран е едноличния търговец, собственост на физическото лице. Следователно имуществена санкция е следвало да бъде наложена не на лицето М. Д., а на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място]. Като не е направил това административния орган е постановил незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен, като издаден в противоречие на чл. 179 от ЗДДС и чл. 83, ал. 1 от ЗАНН. На отмяна подлежи и

съдебното решение, с което процесното наказателно постановление е оставено в сила.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. Второ от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - VII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 14.04.2011г. по НАХД № 11692/2010 г., Софийски районен съд, НО,96 състав. Вместо това постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 008/18.05.2010 г., издадено от Директора на „Офис К. село” на НАП, с което на жалбоподателя М. Х. Д., управител на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] Булстат[ЕИК] и на основание чл. 125, ал. 5 от ЗДДС, е наложена парична санкция в размер на 600/шестстотин/ лева за допуснати нарушения по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.