

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9019** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. С., редовно и своевременно призован, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ –
СТАРШИ КОМИСАР, редовно и своевременно призован, се представлява от
юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ С. М., редовно и своевременно призована, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да снесе
самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в
процеса.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача С. С. М. 78 години, неосъждана, без дела и
родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ОСПОРВАЩИЯТ – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

ОСПОРВАЩИЯТ – Поддържам си жалбата. Представям и моля да приемете доказателство за внесен депозит за преводача. Да се приеме административната преписка. Нямам други искания за доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 12.09.2024 г., приложените към молба от 21.10.2024 г., приложените към молба от 05.11.2024 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача С. М. в размер на 80,00 лв.

На същата да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩИЯТ – Моля да отмените Отказа за предоставяне право на постоянно пребиваване и да ми бъде предоставено право на постоянно пребиваване.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Считам, че фактите по отношение на адреса, който лицето е заявил в заявлението за пребиваване, е изследван и е установено, че не е адрес на пребиваване на чужденеца.

Има изготвена Докладна записка вследствие на извършена фактическа проверка на адреса, от която е видно, че на адреса живеят двама молдовски граждани, но не и жалбоподателят. Доказано е по категоричен начин. От друга страна, чужденецът влиза

месец юли на територията на страната, няма данни да е излизал, тоест същият пребивава на територията на Република България, но не е посочил друг реален адрес,

на който административният орган да може да го намери, за да осъществи функциите си по административен контрол. Чужденецът кандидатства по облекчена процедура

по чл. 11, ал. 5 от Правилника за прилагане на ЗЧРБ като лице от български произход, което има регистриран трудов договор в НАП. От чужденеца не се изисква виза Д,

тоест задължително се изисква адрес, на който той да пребивава. От друга страна в сключения Трудов договор е посочена една длъжност. В Справката от НАП

чужденецът фигурира като „Техник строителство и архитектура“, а в Трудовия договор има разминаване. Посочена е съвсем друга длъжност – „Оператор въвеждане

на данни“. От друга страна, в самия Трудов договор е посочено, че същият влиза в сила от датата на издаване на разрешение за пребиваване, тоест той към настоящия

момент не би следвало да работи, макар че има законно право да стори това съгласно чл. 8, ал. 2 ЗТМТМ. Органът законосъобразно е преценил фактите по делото и е издал

оспорения отказ. Лицето сочи неверни данни относно адреса си и поставя под съмнение изпълнението на Трудовия договор. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите като законосъобразен Отказа. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: