

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **1722** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, И. Х. П. - редовно уведомено, за днешното съдебно заседание, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-графологическа експертиза, представено в съда на 15.03.2022 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл.199 от ГПК, спрямо днешното съдебно заседание за представяне на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Х. П., 40 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ с оглед липсата на въпроси към вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-графлогическата експертиза, представена на 15.03.2022 г.

УКАЗВА да се изплати по сметка на СДВР, посочена в специално приложена сметка сумата от 48,95 лв. /четиридесет и осем лева и деветдесет и пет ст./

УКАЗВА остатъкът от внесения депозит до 200 лв. /двеста лева/, да се изплати на вещото лице И. Х. П., за което да се издаде ордер.

ПРИЕМА представено от юрк. А. удостоверение, с изх. № 1029-40-4397/10.12.2021 г., в уверение на това, че при подписването на решението директорът не е отсъствал от работното си място и не се е налагало негово заместване.

Страните /поотделно/: Нямаме повече доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и процесуалното им поведение
счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч. – Моля да уважите депозираната жалба на основанията и аргументите, посочени в нея. Недопустимо е да се издават поредни разпореждания от една и съща дата, като издаването на всяко следващо да е налице презумпция, че трябва да има влязло в сила предходно такова, с оглед на което последващите се явяват незаконосъобразни, тъй като първото издадено по ред с крайните две не е влезнало в сила, каквото е основанието за издаване на последващите. От друга страна, доверителката ми, при правилно тълкуване на чл. 54а КСО, има необходимия осигурителен стаж по чл. 9 от 15 /петнадесет/ месеца, от последните 18 /осемнадесет/. С оглед, на което дори и чисто хипотетично, каквото е неправилно да разсъждаваме, да има липса на 14 /четиринадесет/ дни осигурителен стаж, то това не заличава осигурителния стаж, необходим по прякото тълкуване на чл. 54а КСО, а именно минимум 15 /петнадесет/ месеца, който тя го има. Моля при постановяване на решението да тълкувате и приложите закона пряко, с оглед на разпоредбата на чл. 54а и чл. 9 КСО и да уважите жалбата. Претендирам разноски по чл. 38. Прилагам списък на разноски.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Преценката, правото, периодът и размерът на парично обезщетение за безработица на жалбоподателката В. е извършено въз основа на данните по реда на чл. 5, ал.4.1 от КСО, чрез осигурител [фирма] за периода от 18.09.2014 г. до 06.10.2014 г. При извършената проверка по разходите на Държавно обществено осигуряване /ДОО/ от контролните органи на НАП, НОИ, Изпълнителна агенция „ГИТ“, приключила с констативен протокол, по безспорен начин е установено, че от м. 01.2013 г. до м.

09.2019 г. дружеството не е извършвало дейност. Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен процесния акт, постановен при спазване на материалните разпоредби по мотиви подробно изложени в акта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям за сведение съдебна практика.

АДВ. Ч. – Доверителката ми, в качеството си на работник не може да отговаря за действията на работодателя си или неговото бездействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: