

# РЕШЕНИЕ

№ 2507

гр. София, 08.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.03.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **9919** по описа за **2011** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ЗК [фирма] против решение № 110 (с посочена дата 30.05.2010г.) на Софийски районен съд, 11 състав, постановено по НАХД № 5551/2011г. С обжалваното решение на СРС е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-222/07.03.2011г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление Застрахователен надзор.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон. Изложени са подробни доводи за липса на основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като спрямо него не е налице задължение за предоставяне на информация по реда на чл.294, ал.4 вр. с ал.1 от КЗ, иска отмяна на решението и отмяна на НП.

Ответникът – Комисия за финансов надзор се представлява от юрк.Я., която в съдебно заседание и в подробни писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата. Аргументира теза, че разпоредбата на чл.294, ал.1 от КЗ обхващала като задължено лице и касатора, тъй като включва и двете категории застрахователи по чл.8, ал.1 от КЗ. В заключение иска отхвърляне на касационната жалба и потвърждаване решението на СРС.

Участващият в съдебното производство прокурор от Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд, С. град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по съществуващото на спора и след проверка на съдебния акт съгласно чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, настоящият касационен състав намира следното:

По същество, за да потвърди процесното НП, районният съд е приел, че след като за жалбоподателя е възникнало задължение да обяви пред КФН описаните два застрахователни договора № 045100046545 от 10.12.2009г., а го е сторил на 28.07.2010г. (закъснение 230 дни) и № 045100057808 от 12.04.2010г. на 20.07.2010г. (закъснение 99 дни) е осъществил фактическият състав на нарушението по 317а, ал.3 вр. с ал.1 и ал.2 от КЗ и правилно му е наложена имуществена санкция по чл.319 от КЗ.

При извършената служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е неправилно поради следното:

Съдът е изложил мотиви за законосъобразност на НП № Р-10-124/22.02.2011г. на зам.председателя на КФН, което е предмет на спора пред въззивния съд и същевременно с диспозитива на решението си е потвърдил не посоченото в мотивите на решението и обжалвано пред него наказателно постановление, а наказателно постановление с друг номер и издадено на друг застраховател - НП № Р-10-222/07.03.2011г. на заместник-председателя на КФН, с което е наложена на ЗАД [фирма] две имуществени санкции в размер по 1000 лв. на основание чл.319 КЗ вр. с ал.1 и ал.2 от КЗ.

Съдът е постановил съдебен акт по отношение на друго, различно от процесното НП. Липсва съответствие между предмета на обжалване, описан в мотивите на решението и този, по който се е произнесъл съда в диспозитива на решението. Предвид липсата на уредена в НПК процедура за поправка на явна фактическа грешка, решението се явява неправилно и постановено в нарушение на закона и само на това основание следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който следва да се произнесе по отношение на НП Р-10-124/22.02.2011г. на зам.председателя на КФН, издадено спрямо ЗК [фирма].

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, VIII КС

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 110 с посочена дата 30.05.2010г. на Софийски районен съд, 11 състав, постановено по НАХД № 5551/2011г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-222/07.03.2011г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Застрахователен надзор".

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

